



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 298
din data de 20.10. 2010**

Dosar nr.: 157/2010

Petiția nr.: 3352/28.04.2010

Petent: A. F

Reclamat: I. N

Obiect: refuzul unui lucrător comercial de a-l servi pe petent căruia i-a vorbit necorespunzător și i-a cerut să părăsească magazinul

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A. F , cu domiciliul în '

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. I. N.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petiția vizează săvârșirea unei fapte de discriminare prin comportamentul necorespunzător al unui lucrator comercial față de petent.

2.2. Petentul arată că s-a dus la chioșcul de ziare de pe raza orașului și a solicitat agentului comercial două ziare și o cafea, dar acesta i-a vorbit în mod necorespunzător și i-a spus pe un ton ridicat să părăsească încăperea pentru că nu vrea să îl servească.

2.3. Petentul precizează că nu cunoaște motivul pentru care agentul comercial s-a purtat cu el în acel mod, dar când l-a întrebat i s-a cerut pe un ton ridicat să părăsească încăperea.

2.4. Petentul menționează că la incident au fost prezenți și doi martori care au auzit cele întâmplate. Petentul arată că unul dintre martori l-a întrebat pe



agentul comercial de ce are acest comportament față de petent, dar i s-a răspuns tot pe un ton ridicat.

III. Procedura de citare

3.1. Prin petiția formulată petentul nu a precizat criteriul presupusei fapte de discriminare, domiciliul sau reședința persoanei reclamate, în vederea citării acestuia și nici nu a anexat declarațiile celor doi martori la care face referire.

3.2. Solicitățile menționate mai sus au fost făcute prin adresele cu nr. 3537/05.05.2010, nr.5263/01.07.2010 și nr. 6257/04.08.2010, dar petentul nu a răspuns la nicio adresă în termenul fixat de Consiliu.

3.3. Având în vedere aceste aspecte nu s-a putut proceda la citarea părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că nu a fost servit de un lucrător comercial care i-a vorbit necorespunzător și i-a cerut să părăsească magazinul. Petentul afirmă că la incident au fost martore două persoane care au auzit cele întâmplate. Petentul afirmă că și una dintre martori lucrătorul comercial i-a vorbit în mod necorespunzător.

4.1.2. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să verifice cele semnalate și să ia măsurile care se impun.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Urmare analizării petiției Colegiul director a constatat că petentul nu a menționat care este criteriul care stă la baza presupusei fapte de discriminare și nici adresa persoanei reclamate, motiv pentru care, prin adresa nr. 3.537/05.05.2010 și ulterior prin adresa nr. 5263/01.07.2010 titularul dosarului a solicitat petentului să menționeze în scris criteriul de discriminare, în raport cu O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare. Petentul nu a dat curs niciuneia dintre aceste solicitări. Mai mult, petentului i s-a pus în vedere să menționeze adresa de domiciliu a persoanei reclamate, solicitare la care petentul nu a dat curs.

5.2. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are



ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.”

5.3. În conformitate cu dispoziţiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplineşte cumulativ mai multe condiţii: a) existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile); b) existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările şi completările ulterioare; c) tratamentul diferenţiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferenţiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate şi necesare. În cazul semnalat de petent acesta nu a precizat care este criteriul de discriminare.

5.4. Colegiul director reţine faptul că, deşi petentul a menţionat prezenţa a doi martori în momentul săvârşirii presupusei fapte de discriminare, petentul nu a dat curs solicitării de a pune la dispoziţia Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării declaraţiile acestora.

5.5. Conform principiului din Codul civil potrivit căruia persoana care reclamă o anumită faptă are obligaţia de a dovedi. Colegiul director reţine faptul că petentul nu a pus la dispoziţia Colegiului nicio dovadă în sprijinul susţinerilor sale. Potrivit art.20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “în faţa Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio şi video sau date statistice”. Colegiul director ia act de faptul că, deşi a solicitat petentului să aducă probe, respectiv declaraţii de martori, acesta nu a dat curs acestei solicitări.

5.6. Colegiul director ia act de faptul că afirmaţiile petentului nu au fost susţinute de mijloace de probă care să ateste săvârşirea unei fapte de discriminare, motiv pentru care dispune clasarea dosarului.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂŞTE:

1. clasarea dosarului pentru lipsa probelor care să dovedească o posibilă faptă de discriminare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată;



2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 25.10.2010

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

