



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578/85, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 296
din data de 05.09.2012**

Dosar nr.: 435/2011

Petiția nr.: 6735/02.12.2011

Petent : A A

Reclamat: Statul Român

Obiect: abuzuri și presiuni din partea autorităților române asupra petentului și familiei acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A A.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului constatarea abuzurilor și presiunilor exercitate de către autoritățile române asupra lui și a familiei acestuia.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6735 din data de 25.01.2012 s-a solicitat petentului să precizeze partea reclamată la care face referire în petiție, potrivit art.11, alin.1, lit.a),

din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** pentru îndeplinirea procedurii legale de citare a părților. Raportat la aspectele cu caracter penal s-a invocat din oficiu necompetența materială a Consiliului, având în vedere faptul că, competența de soluționare a unor asemenea spețe revine organelor de cercetare penală. Asupra aspectelor care revin în competența instanțelor de judecată s-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului.

3.2. Prin adresa nr. 1227 din data de 13.03.2012 petentul răspunde solicitărilor transmise de Consiliu prin care precizează faptul că partea reclamată este Statul Român, reprezentat de Ministerul de Finanțe, solicitând în acest sens consiliere juridică și asistență, precum și, mediere cu partea reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția având număr de înreg. 6735 din data de 02.12.2011 petentul aduce la cunoștința Consiliului faptul că este cetățean român, *de etnie țigan*, considerând că autoritățile române au exercitat abuzuri și presiuni asupra lui și a familiei acestuia.

4.1.2. În opinia petentului „, *discriminarea rasială împotriva țăganilor practică de autoritățile române se manifestă în mod special în limitarea accesului persoanelor de etnie țigan la exercitarea anumitor profesii, activități, bunuri și servicii*„.

4.1.3. Petentul reclamă faptul că timp de 11 ani a fost hărțuit prin întocmirea unui număr de peste 10 dosare penale, a fost arestat preventiv pentru trei luni cu toate că fapta nu a existat, intentarea a numeroase procese civile cu durată de peste 8-10 ani în care instanțele de judecată, fie refuzau, în opinia acestuia să se pronunțe, fie refuzau să aplice dispozițiile legii.

4.1.4. De asemenea, petentul reclamă impunerea de datorii fictive la bugetul statului, executarea silită a bunurilor, falimentarea și ulterior lichidarea societăților pe care acesta le deținea.

4.1.5. Prin adresa nr. 6735 din data de 25.01.2012 s-a solicitat petentului să precizeze partea reclamată la care face referire în petiție, potrivit art.11, alin.1, lit.a) din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** pentru îndeplinirea procedurii legale de citare a părților. Raportat la aspectele cu caracter penal s-a invocat din oficiu necompetența materială a Consiliului, având în vedere faptul că, competența de soluționare a unor asemenea spețe revine organelor de cercetare penală. Asupra aspectelor care revin în competența instanțelor de judecată s-a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului.

4.1.6. Prin adresa nr.1227 din data de 13.03.2012 petentul răspunde solicitărilor transmise de Consiliu prin care precizează faptul că partea reclamată este Statul Român, reprezentat de Ministerul de Finanțe, solicitând în acest sens consiliere juridică și asistență, precum și, mediere cu partea reclamată.

Susținerile părților reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul solicită Consiliului constatarea abuzurilor și presiunilor exercitate de către autoritățile române asupra lui și a familiei acestuia.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită **atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și

sanționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține că petentul invocă faptul că, statul român, timp de 11 ani l-a hărțuit prin întocmirea unui număr de peste 10 dosare penale, a fost arestat preventiv pentru trei luni cu toate că fapta nu a existat, intentarea a numeroase procese civile cu durată de peste 8-10 ani în care instanțele de judecată, fie refuzau, în opinia acestuia să se pronunțe, fie refuzau să aplice dispozițiile legii, impunerea de datorii fictive la bugetul statului, executarea silită a bunurilor, falimentarea și ulterior lichidarea societăților pe care acesta le deținea.

5.7. Concluzionând, CNCD, organ administrativ-juridicțional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui organului de cercetare penală sau instanțelor de judecată în ceea ce privește presupusele fapte săvârșite împotriva petentului.

5.8. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, raportat la aspectele ce țin de competența de soluționare a instanțelor de judecată;
2. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului, raportat la aspectele cu caracter penal având în vedere faptul că, competența de soluționare a unor asemenea spețe revine organelor de cercetare penală.
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN- Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării : 20.09.2012

Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executiv**.