



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 295
din data de 20.10. 2010**

Dosar nr.: 215/2010

Petiția nr.: 4455/20.04.2010

Petent: C I , C G , C N , prin mandatar U N;

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Cetățenie

Obiect: petenții se consideră discriminați deoarece, deși au înaintat în anul 2002 instituției competente cereri de redobândire a cetățeniei române, cereri ce au fost înregistrate în cursul anului 2003, nu au primit un răspuns nici până la formularea petiției.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C I cu domiciliul în

I.1.2. C G cu domiciliul în

I.1.3. C N cu domiciliul în

Petenții sunt reprezentați de către mandatarul U N cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Autoritatea Națională pentru Cetățenie, cu sediul în loc. București, str. Petofi Șandor, nr. 47, sector 1



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petiția vizează săvârșirea unei fapte de discriminare prin faptul că petenților nu li s-a răspuns la solicitarea de redobândire a cetățeniei române, iar altor persoane, care îndeplinesc aceleași criterii de preferință cu petenții, li s-au soluționat dosarele de cetățenie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4909 din 18.06.2010 au fost citați petenții prin mandatar, iar prin adresa nr. 4918 din 18.06.2010 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2010.

3.4. La termenul din data de 15.07.2010 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că sunt cetățeni ai Republicii Moldova, membrii ai aceleiași familii și că au solicitat în cursul anului 2002 Autorității Naționale pentru Cetățenie redobândirea cetățeniei române.

4.1.2. Petenții menționează că, deși cererile lor au fost înregistrate de către Direcția de Cetățenie a Ministrelor Justiției și publicate în Monitorul Oficial în cursul anului 2003, nici până la data sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cererile lor nu au fost soluționate de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

4.1.3. Petenții arată că s-au adresat personal și prin intermediul mandatarului lor, în numeroase rânduri, la instituția competentă pentru a solicita soluționarea pozitivă a cererilor, însă nu au primit niciun răspuns, deși "o mulțime de dosare care au o dată anterioară cererilor petiționarilor au fost deja soluționate".

4.1.4. Petenții consideră că în cazul lor este vorba atât de o discriminare comparativă, cât și de o discriminare generală.

4.1.5. Petenții solicită sprijinul C.N.C.D.-ului care să ia măsuri împotriva Autorității Naționale pentru Cetățenie, să constate ilegalitatea (în sensul că se aduce atingere principiului nediscriminării și dreptului petenților de a nu fi discriminați în dreptul acestora la cetățenie), să dispună efectuarea tuturor demersurilor necesare astfel încât instituția publică să înceteze încălcarea



continuă a dreptului petenților de a nu fi discriminați în cursul procedurii de redobândire a cetățeniei române inițiate de instituția publică, să oblige instituția publică să ia măsurile necesare pentru sistarea și înlăturarea comportamentului administrativ abuziv.

4.1.6. Petenții menționează că orice comunicare prin poștă se va face prin mandatarul ales de petenți.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, respectiv Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin adresa nr. 5247 din 18.07.2010, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5847 din 20.07.2010, menționează că petenții au formulat cereri de redobândire a cetățeniei române și, după verificările necesare conform dispozițiilor Legii nr. 21/1991 legea cetățeniei române, cu modificările și completările ulterioare, precum și actualizării înscrisurilor analizate de către Comisia pentru Cetățenie, aceștia au fost avizați pozitiv în ședința din data de 21.06.2010.

4.2.2. Autoritatea Națională pentru Cetățenie arată că, după îndeplinirea tuturor formalităților prevăzute de legea cetățeniei române și emiterea Ordinului de către Președintele Autorității Naționale pentru Cetățenie, solicitanții urmează să fie convocați în vederea depunerii jurământului de credință față de România.

4.2.3. Partea reclamată invocă tardivitatea formulării sesizării față de data depunerii solicitărilor de redobândire a cetățeniei, respectiv anul 2003. Autoritatea Națională pentru Cetățenie solicită Consiliului respingerea plângerii ca tardiv introdusă și în subsidiar ca neîntemeiată, în cauză nefiind înregistrată nicio situație de discriminare.

4.2.4. Mai mult, partea reclamată anexează adresei de răspuns un exemplar al corespondenței către petenți prin care le comunică acestora că dosarele lor au fost analizate de către Comisia pentru cetățenie, în ședința din data de 21.06.2010, și avizate pozitiv.

4.2.5. Petenților li s-a pus în vedere faptul că, după îndeplinirea tuturor formalităților prevăzute de lege și emiterea ordinului de către președintele Autorității Naționale pentru Cetățenie, vor fi convocați în vederea depunerii jurământului de credință față de România sau se vor putea adresa misiunilor diplomatice sau oficiilor consulare din țara în care domiciliază în vederea depunerii jurământului (în situația în care în declarațiile depuse la dosar au solicitat redobândirea cetățeniei române cu menținerea domiciliului în străinătate).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 5847 din 20.07.2010 Autoritatea Națională pentru Cetățenie a invocat tardivitatea formulării sesizării față de data depunerii solicitărilor de redobândire a cetățeniei, respectiv anul 2003. Totodată, partea reclamată anexează adresa de răspuns către mandatarul petenților în care arată că cererile



de redobândire a cetățeniei române ale petenților au fost analizate de către Comisia pentru cetățenie și, în ședința din data de 21.06.2010, avizate pozitiv.

5.2. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Colegiul director reține faptul că partea reclamată a invocat exceptia tardivității introducerii plângerii deoarece faptele semnalate de petenți au avut loc cu mai mult de un an înainte de formularea petiției, termenul menționat mai sus fiind prevăzut în art. 22 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

5.4. Potrivit art. 20, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare “persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în **termen de un an** de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”

5.5. Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii petiției și, în subsidiar, ca neîntemeiată, în cauză nefiind înregistrată nicio situație de discriminare.

5.6. Urmare analizării excepției introducerii tardive a cererii, invocate de partea reclamată pe motivul că faptele semnalate de petenți au avut loc în anul 2003, iar petiția este formulată pe data de 01.06.2010, Colegiul director s-a pronunțat în sensul respingerii excepției deoarece, în cazul semnalat de petenți, este vorba de o faptă continuă prin nesoluționarea cererii petenților din data depunerii, în anul 2003, și până la data formulării petiției. Colegiul director reține faptul că partea reclamată a făcut dovada faptului că, în ședința din data de 21.06.2010, a avizat pozitiv cererile petenților, dar acest aspect nu schimbă caracterul continuu al faptei.

5.7. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) *existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)*; b) *existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată*; c) *tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege*; d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*



5.8. Condițiile enumerate trebuie să fie îndeplinite cumulativ, iar în cazul aspectelor semnalate de petenți *nu există un criteriu de discriminare*, toate persoanele la care se face referire în petiție fiind cetățeni ai Republicii Moldova.

5.9. Colegiul director reține că, în speță, prin lipsa unui criteriu de discriminare, nu se întrunesc elementele constitutive pentru ca fapta să fie discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității introducerii sesizării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. nu se întrunesc elementele constitutive pentru ca fapta să fie discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților: petenți C. / , cu domiciliul în

; parte reclamată *Autoritatea Națională pentru Cetățenie*, cu sediul în loc. București, str. Petofi Șandor, nr. 47, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 25.10.2010

Hotărâre redactată: C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

