



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 294
din 20.10.2010**



Dosar nr.: 264/2010

Petiția nr.: 5781/16.07.2010

Petent: D E C

Obiect: Diferențiere salariaală. Categorie socio-profesională.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D E C

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

**I.1.2 Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de
Politie "Nicolae Golescu" Slatina, Loc. Slatina, str. Cazărmii, nr. 40, Județul
Olt**

II. Obiectul sesizării

2.1. Doamnei D. E. C. i s-a efectuat o nouă încadrare pe funcție conform Legii nr. 330/2009, iar pe noua încadrare petenta a observat că, are un quantum diferențiat pe funcția de **profesor I**(funcție similară cu a altui coleg din cadrul unității de învățământ), creându-se în opinia petentei o diferențiere la calculul de bază prin existența salariului de merit inclus.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta consideră că, prin noua încadrare făcută pe funcția de bază pentru funcția de profesor I, din cadrul Centrului de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu", s-a făcut o greșeală de calculul salarial în momentul în care, s-a introdus salariul de merit în salariul funcției de bază. Potrivit OUG nr. 1/2010, art. 5 alin 4, salariul de merit nu se mai stabilește pe viitor decât dacă a fost acordat la o altă dată decât 01.01.2009 și până la împlinirea datei de un an de la data acordării.

3.2. În acest sens, salariul funcției de bază pentru două funcții similare cu același coeficient de ierarhizare, trebuie să conducă la acordarea de sume egale, altfel se încalcă Legea nr. 330/2009 și OUG nr. 1/2010. Menținerea salariului de merit ca o componentă a salariului de bază, contravin dispozițiilor cuprinse în art. 5, (4) din OUG nr. 1/2010 și art. 10 din OUG nr. 1/2010. În consecință după părerea petentei în mod discriminatoriu, salariul de merit a fost inclus în salariul de bază pentru unii colegi ai dânzei conducând astfel la o diferențiere de salariu în detrimentul prestării unei munci egale, or similare. Pentru a fi respectat principiul "remunerație egală pentru muncă de valoare egală", trebuie ca salarizarea să fie identică pentru funcțiile publice cărora le corespund fișe ale posturilor de aceeași valoare. Principiul egalității de tratament în domeniul salarizării, în opinia petentei implică recunoașterea acelorași obiective și elemente de salarizare tuturor persoanelor aflate într-o situație comparabilă.

IV. Susținerile părților

4.1. Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina în calitate de recalmat, informează Colegiul că la data de 01.01.2010, au fost stabilite salarii de bază diferite pentru două funcții de profesor I, indice de ierarhizare 4,75, deși condițiile de studii și pregătirii erau aceleași și atribuțiile de serviciu erau și ele similare. Diferența dintre cele două salarii de bază era făcută de salariul de merit inclus persoanelor în cauză la data de 31.12.2009, drept de care, petenta nu a beneficiat de acesta la data de 31.12.2010. Reclamata consideră că, susținerile petentei nu sunt întemeiate în sensul celor precizate conform O.G 137/2000, mai mult C.N.C.D, nu este competent să judece să modifice să înlocuiască sau să refuze aplicarea unor acte normative. Până la data de 01.01.2010, salarizarea funcționarilor publici cu statut special a polițiștilor, s-a făcut în baza Legii nr. 360/2002 și a Statutului polițiștilor OG nr. 38/2003, privind salarizarea polițiștilor, dar de la data de 01.01.2010 a intrat în vigoare Legea nr. 330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

4.2. În aplicarea prevederilor Legii cadru nr. 330/2009 și a OUG nr. 1/2010 la nivelul ordonatorului principal de de credite, au fost stabilite precizările ministrului M.A.I, pentru a fi puse în aplicare, către ordonatorul secundar de credite I.G.R.R. prin adresa nr. S/699.173 din data de 02.02.2010, iar către ordonatorul terțiar de



credite Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, prin adresa nr. S/98553/02.02.2010, precizări care au caracter secret, fiind stabilită o comisie pentru stabilirea drepturilor salariale pentru anul 2010.

Drepturile salariale lunare ale polițiștilor pentru anul 2010, nu vor depăși valorile din luna decembrie 2009, dacă activitatea acestora se desfășoară în aceleași condiții. În consecință în anul 2009, petenta nu a beneficiat de salar de merit existând o diferențiere de salar între dânsa și alți colegi de servici care beneficiau de acest salar, diferențele de salar provenind din anul menționat, pe acesată cale Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, consideră că, această contestație este în mod tardiv introdusă fiind depășit termenul de 1 an prevăzut de OG nr 137/2000.

4.3. Precizările ministrului Administrației și Internelor au avut la bază dispozițiile art. 23 din Legea nr 330/2009 și Nota Anexa nr. IV/1A, precum și art. 4, alin 4, art. 5 alin1 și 3, srt.6 alin1 și 3 și art. 10 din OUG nr 1/2010, acte normative ce prevăd că începând cu luna ianuarie 2010, *"personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda, sau după caz indemnizația lunară de încadrare brută avută la acesată dată"*. Aceasta este singura cauză care a determinat diferența de salariu existentă între două funcții similare, profesor I, fiecărui angajat i-a fost adus la cunoștință modalitate de stabilire a propriului salariu, semnând pentru anexa proprie.

V Procedura de citare

5.1 Prin adresa înregistrată cu nr. **6360.10.08.2010**, a fost citată doamna D E C, pentru data de 07.09.2010, procedură legal îndeplinită.

5.2. Prin adresa înregistrată cu nr. **6361.10.08.2010**, a fost citat Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Golescu" Slatina, pentru data de 07.09.2010, procedură legal îndeplinită.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt Colegiul Director a reținut faptul că, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la faptul că potrivit a Legii 330/2009, cu privire la salarizarea unitară a salariaților din domeniul sistemului public, salariul de merit după data de 01.01.2009 (până la data la care se împlinește un an de la data acordării acestuia), nu se mai acordă fiind sistat conform dispozițiilor art. 5 (4) din OUG nr. 1/2010. Prin urmare, menținerea salariului de merit în componența salariului de bază, încalcă principiul "la muncă egală salariul egal". Petenta ne aduce la cunoștință faptul că, are colegi salariați cu dânsa în cadrul Centrului de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de



Poliție "Nicolae Goleescu" Slatina, cărora li sa menținut salariul de merit, în salariul de bază, încălcându-se normele imperative legale privitoare la salarizarea unică, creându-se diferențieri de salariu pe funcții similare de profesor gr. I.

6.2. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul ia act de invocarea excepției de tardivitate ridicată de către Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Goleescu" Slatina.

6.3. Colegiul respinge excepția de tardivitate, având în vedere faptul că aspectele plângerii pun în discuție o faptă continuă.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar și a susținerilor contradictorii ale părților, Colegiul reține că aspectele invocate în plângere sunt plasate într-un raport de cauzalitate directă cu prezumtivele aspecte de nerespectare a prevederilor legale, atât cele cuprinse în Legea nr. 330/2009, cât și cele cuprinse în codul muncii, respectiv în legătură cu prevederile legale din legea privind statutul funcționarilor publici. Or, judecarea conflictelor de muncă este de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, stabilite conform Codului de procedura civilă. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, privind interpretarea și aplicarea unei legi în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul Director constată că, prin votul a cinci (5) membrii și o abținere în calitatea membrului C.D Asztalos Csaba Ferenc-Președinte, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de tardivitate invocată de partea reclamată.
2. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasare dosar
4. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

D E C

Centrul de Formare și Perfecționare a Pregătirii Agenților de Poliție "Nicolae Goleescu" Slatina, loc. Slatina, str. Cazărmii, nr. 40, Județul Olt



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Președinte

ANAMARIA PANFILE – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.