



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 293
din data de 25.07. 2011**

Dosar nr.: 139/2011

Petiția nr.: 2527/12.04.2011

Petent: O V

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Timiș

Obiect: petenta solicită cumularea pensiei de urmaș cu cea personală sau alternativa primirii banilor cotizați la fondul de pensii, indexați cu inflația

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C V loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Timiș, loc. Timișoara, str. Andrei Șaguna, bl. U6, cod 300104

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează Consiliului faptul că se consideră discriminată de către Casa Județeană de Pensii Timiș deoarece, deși a lucrat 38 de ani în învățământ și a cotizat la fondul de pensii în toată această perioadă, iar începând cu luna martie 2009 beneficiază de 50% din pensia soțului în calitate de soț supraviețuitor, partea reclamată nu permite cumularea celor două pensii.

2.2. Dacă nu poate beneficia de pensia sa, petenta solicită sprijinul Consiliului pentru a primi suma de bani pe care a cotizat-o la fondul de pensii timp de 38 de ani, indexată cu rata inflației. Petenta consideră discriminatoriu faptul că, o altă familie, în care a lucrat doar unul dintre soți, beneficiază de o pensie egală cu a sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 2527 din 25.05.2011 a fost citată petenta. Consiliul a invocat din oficiu *exceptia necompetenței materiale a C.N.C.D.* având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008. Prin adresa nr. 3256 din 25.05.2011 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta afirmă că, în data de 01.09.2008, a trecut în rândurile pensionarilor, după 38 de ani lucrați în învățământ. În anul 2009 a optat pentru pensia de urmaș. Petenta susține că, în comparație cu altă familie, în care nu a lucrat decât unul dintre soți, pensia primită de respectiva familie este egală cu pensia petentei ceea ce, în opinia sa, constituie un act discriminatoriu.

4.1.2. În situația în care nu există posibilitatea de a primi cumul de pensii, petenta solicită să i se returneze suma cu care a contribuit la fondul de pensii, indexată cu inflația.

4.1.3 În cadrul ședinței de audieri ce a avut loc la sediul Consiliului, petenta a depus un punct de vedere prin care își menține solicitările din petiția inițială. Totodată, petenta solicită Consiliului ca acesta să facă recomandari către ministerele de resort în sensul revizuirii și modificării Legii nr. 236/2010.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Față de excepția necompetenței materiale a Consiliului invocată din oficiu partea reclamată consideră că aceasta este temeinică și legală.

4.2.2. Raportat la fondul petiției, partea reclamată face precizarea că petenta a fost pensionată pentru limită de vârstă în condițiile Legii 19/2000. În luna martie 2009 petenta a optat, conform legii, dintre cele două pensii (pensia proprie și pensia de urmaș) pentru cea de urmaș din sistemul militar stabilită în procent de 50% din pensia soțului decedat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată față de alți pensionari de către Casa Județeană de Pensii Timiș și solicită cumularea pensiei de urmaș cu cea personală sau alternativa primirii banilor cotizați la fondul de pensii, indexați cu inflația. Petenta mai solicită Consiliului să recomande ministerele de resort să facă propuneri pentru **revizuirea și modificarea Legii nr. 263/2010, incidentă în cazul său**, astfel încât situația discriminatorie reglementată de legea mai sus menționată să înceteze.

5.2. **În drept**, Colegiul director al C.N.C.D. a invocat, din oficiu, *exceptia necompetenței materiale a Consiliului* referitor la aspectele semnalate de petentă arătând că, potrivit *Deciziei nr. 997/2008* a Curții Constituționale a României,



Colegiul director nu analizează modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane sau categorii, precum nici nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte ce țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.3. Față de solicitarea petentei de reglementare, pentru înlăturarea situației discriminatorii, a unui cumul între pensia proprie și pensia de urmaș, eventual cu limitări ale cuantumului uneia dintre ele, așa cum dispune Legea nr. 263/2010 în cazul cumulului între pensie și salariu, Colegiul director precizează că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și nu este de competența Consiliului.

5.4. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au *izvorul direct în conținutul unor norme legale*, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea Consiliului de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

5.8. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că *„nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.”* Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă a unor norme legale, în speță, în domeniul pensiilor, astfel cum a solicitat petenta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu de Consiliu, pe baza Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale;



2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

