



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 293
din 20.10.2010**

Dosar nr.: 290/2010

Petiția nr.: 6223/03.08.2010

Petent: T D M

Obiect: Domnul T. D. M. reclamă faptul că nu beneficiază de serviciile complete ale societății de internet, telefonie și televiziune ale SC RCS&RDS SA, față de ceilalți locatari care locuiesc alături cu dânsul și care beneficiază de un contract complet.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T. D. M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 SC RCS&RDS SA loc. București, str. Dr. Staicovici, nr. 75, Forum 2000 Building, Faza I, etj. 2, sector 5

II. Obiectul sesizării

2.1. Domnul T. D. M. se plânge de faptul că, în data de 10.04.2010, ia fost primită cererea de transfer adresă, în urma mutării acestuia la o altă locație de domiciliu. Până la data de 10.04.2010, furnizorul nu ia primit cererea petentului, pe motiv că nu are infrastructura corespunzătoare la noua locație a petentului pentru cablarea acestuia. Din data de 10.04.2010, singurul serviciu care îi funcționa petentului, era telefonie mobilă, furnizată de către SC RCS&RDS SA.

2.2 Până la data de 27.04.2010, furnizorul de servicii reclamat în cauză, a furnizat celelalte servicii din contract stabilite, dar fără postul de telefonie fixă, deși după susținerile petentului infrastructura necesară telefoniei fixe este de



mult instalată, petentul, având vecini beneficiari ai acestui serviciu. În opinia petentului SC RCS&RDS SA, nu dorește să-l pună în drepturile depline de a beneficia de pachetul complet de servicii, fiind o societate de rea credință.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Domnul T D. M., consideră că a fost tratat în mod diferit față de vecinii săi, de către societatea SC RCS&RDS SA, atunci când, s-a mutat într-o altă locație de domiciliu, dintr-o altă locație din care a beneficiat de serviciul complet de telefonie fixă/mobilă, internet și televiziune. Din momentul în care s-a mutat petentul la cea de a doua locație, nu a mai beneficiat de serviciul complet al societății, refuzându-i-se dreptul de telefonie fixă, deși în opinia petentului infrastructura necesară cablării acesteia există.

IV. Procedura de citare

4.4 Prin adresa înregistrată cu nr. **6357.10.08.2010**, a fost citat domnul T D M pentru data de 07.09.2010, la adresa menționată în petiție.

V. Susținerile părților

-

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru o situație de refuz în acordarea unui pachet de servicii complet, de către SC RCS&RDS SA, într-o altă locație de domiciliu a petentului. Petentul beneficiază de celelalte servicii ale societății, lipsindu-i serviciul de telefonie fixă, deși în opinia dânsului, sunt vecini în bloc care beneficiază de acest serviciu.

6.2. În drept, în acest sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. Principiul egalității, în consecință, nu se opune ca o *“lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite”*. Ca rezultat al doctrinei, putem inveda faptul că, principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui **tratament egal în situații care nu sunt diferite**. Reținem în coroborare cu cele



expuse anterior că, definiția juridică a discriminării, astfel cum este reglementată prin art. 2, alin1, nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma sau *orice alt criteriu*, ceea ce practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Astfel, reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. 1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare,

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Nu există situații comparabile, adică acordarea de tratament diferit petentului față de alți vecini.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. Petentul nu a indicat un criteriu care să stea la baza presupusei fapte de discriminare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Petentul beneficiind de un pachet de servicii pus la dispoziție, conform infrastructurii cablajelor din zonă.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul reține că există o justificare rezonabilă în ceea ce privește neracordarea la sistemul de telefonie fixă, având în vedere lipsa infrastructurii necesare comunicării acestui serviciu clienților.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei discriminări, potrivit **art.2 alin1**, din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va comunica părților

T D : M

SC RCS&RDS SA loc. București, str. Dr. Staicovici, nr. 75, Forum 2000 Building, Faza I, etj. 2, sector 5

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Președinte

ANAMARIA PANFILE – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

