



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@uncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 292
din 20.10.2010**



Dosar nr.: 295/2010

Petiția nr.: 6298/05.08.2010

Petent: C. S. M.

Reclamat: A. V.

Obiect: Petentul este nemulțumit că, nu îi sunt recunoscute drepturile de autor, transmise în calitate de moștenitor în urma realizării peliculei cinematografice „Desprinderea”(film documentar privitor la revoluția română) de către tatăl său, domnul Ș. C. -S.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C. S. M.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. A. V.

II. Obiectul sesizării

2.1. Seziarea vizează, recunoașterea a unui drept de autor, în calitate de unic moștenitor al regizorului Ș. C. S., în urma realizării unei pelicule cinematografice documentare, cu privire la revoluția română din anul 1989.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Plângerea, astfel cum este formulată, invocă o situație în care petentul a dorit să obțină drepturile de autor asupra filmului *Desprinderea*, film documentar, realizat de tatăl său Ș C S. În schimb, după susținerile petentului, doamna A V cetățean maghiar a reușit să obțină drepturile de autor asupra filmului de la Studiourile Sahia Film și să organizeze o expoziție, „presupunând” petentul prin prezentarea filmului în cadrul Reprezentanței Comisiei Europene din România. Documentarul „*Desprinderea*”, evocă evenimente ale revoluției române din anul 1989 și după premiera filmului în cauză în anul 1990, acesta a fost retras, nemaifiind rulat până în anul 2009. În perioada 21-22 decembrie 2009, în cadrul expoziției organizate de către doamna A V (istoric) a fost reprezentat filmul în cauză, fără ca aceasta, să ceară drepturile de autor de la moștenitorii legali ai peliculei. Petentul a aflat că, în cadrul organizării Centrului de informare al Reprezentanței Comisiei Europene, a fost organizată proiecția filmului *Desprinderea*, de către doamna A V, constând și în prezentarea unor fotografii despinse din film. În opinia petentului, filmul documentar „*Desprinderea*”, „evocă o perioadă istorică importantă a țării, mai ales că, este singurul film în care, se prezintă revoluția din România, ca fiind o lovitură de stat, fiind ulterior interzis filmul, de a mai fi publicat după anul 1990”. Domnul C S ar fi dorit ca prin obținerea drepturilor de autor, după filmul realizat de tatăl său, să poată obține sume de bani în cazul difuzării acestuia la diverse televiziuni interesate pentru prezentare.

3.2. Petentul consideră că, fiind cetățean român, nu a putut obține dreptul de autor asupra filmului documentar realizat de către tatăl său, și contrar demersurilor efectuate în acest sens o altă persoană de cetățenie maghiară a obținut dreptul de a difuza filmul în cauză.

În acest sens, nu consideră petentul că doamna A V, persoană pe care o știe de cetățenie maghiară, să dobândească drepturile de autor a filmului documentar „*Desprinderea*”, film realizat de tatăl său în calitate de regizor român. Petentul a depus o plângere către Reprezentant Comisiei Europene, dar nu a primit niciun răspuns.

IV. Procedura de citare

4.1. Prin adresa înregistrată cu nr. **6573.18.08.2010**, a fost citat domnul C S M în calitate de petent, pentru data de 14.09.2010, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit obținerea drepturilor de autor.

V. Susținerile părților

Susținerile petenților



Susținerile părții reclamate

5.1. Doamna A. V dorește să menționeze că, Legea nr. 8/1996, reglementează drepturile de autor și drepturile conexe, iar la art 151, litigiile privind drepturile de autor și drepturile conexe se menționează că, se soluționează de către organele jurisdicționale potrivit dreptului comun.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul CNCD reține că, petiția înregistrată cu nr. 6298 din 05.08.2010, așa cum a fost formulată, reflectă nemulțumirea petentului cu privire la difuzarea filmului de lung metraj Desprinderea, prezentarea de colaje fotografice din filmul realizat de către tatăl său, în cadrul expoziției organizată la Reprezentanta Comisiei Europene, de către doamna A. V istoric.

Expunerile petentului, constituie simple "presupuneri", cu privire la neinvitarea acestuia în calitate de moștenitor al regizorului, să ia parte în cadrul expoziției. Petentul ar fi dorit prin demersurile sale, să obțină drepturile de autor, asupra filmului documentar de la studiourile Sahia. Filmul în cauză fiind dat spre a fi expus publicului de către studioul Sahia Film, doamnei A. V (persoană considerată de cetățenie maghiară).

6.2. În drept, Colegiul ia act ca, în exercitarea competențelor sale, este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care ar putea decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului în legatura cu valorificarea drepturilor de autor în domeniul cinematografiei. Or, Colegiul, din analiza plangerii, astfel cum este redactată, nu poate reține incidența unui tratament diferit care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage, pe baza unui criteriu interzis prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. În esență, se invocă vătămarea drepturilor petentului în legatura cu lipsa beneficiului drepturilor de autor în legatura cu un material audio-video fata de care se revendică un drept de proprietate.

În raport cu aceste considerente, Colegiul este de opinie ca aspectele sesizate exced Ordonanței nr. 137/2000 republicată, petentul având la îndemână posibilitatea valorificării unei cereri la Oficiul Român pentru Drepturi de Autor, respectiv valorificarea unei acțiuni în fața instanțelor de judecată în legatura cu recunoașterea drepturilor de autor sau drepturilor conexe.

Din acest punct de vedere, nu se pot reține existența unor fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern nr. **137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

C S M.

A. V

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și **Legii nr. 554/2004** a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.