



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 291
din data de 25.07.2011

Dosar nr.: 366/2010

Petiția nr.: 7888/06.10.2010

Petent: H M

Reclamat: K M P

Obiect: Motivele invocate de reclamată într-o cerere de încredințare a unui minor, respectiv invocarea faptului că petenta este infectată cu virusul HIV

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentilor

I.1.1. H M , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. K M P , cu domiciliul în comuna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Plângerea vizează faptul că reclamata a invocat în motivarea cererii de încredințare a unui minor faptul că petenta este infectată cu virusul HIV și că din acest motiv constituie un pericol pentru sănătatea copilului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 883/04.11.2010 a fost citată petenta H M iar prin adresa nr. 8884/04.11.2010 a fost citată reclamata K M P.

3.3. La audierile din data de 16.11.2010 părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **7888/06.10.2010**, petenta a susținut că se consideră discriminată de către reclamată, fosta concubină a fratelui său, care a intentat o cerere de încredințare a copilului său minor, motivată printre altele de faptul că petenta este infectată cu virusul HIV și ar reprezenta un pericol pentru copilul reclamatei.

4.1.2. Astfel, petenta a relatat că din relația fratelui ei cu reclamata a rezultat un copil, care a rămas în întreținerea petentei și a fratelui ei și pentru care reclamata a intentat un proces pentru a-l recupera. Petenta a menționat că în cuprinsul citației primite de către fratele ei pentru a se prezenta la proces, era trecut în motivare faptul că petenta este infectată cu virusul HIV și că reclamata nu dorește ca fiica ei să fie crescută de petentă. Petenta a precizat că reclamata a locuit cu ea, fără a-i fi teamă și că se folosește de acest argument doar pentru a câștiga custodia fiicei. Totodată, aceasta precizează că reclamata a dezvăluit și altor persoane faptul că este o persoană seropozitivă.

Susținerea reclamatului

4.2. Prin adresa cu nr. 9188/16.11.2010, reclamata a precizat că, într-adevăr a susținut în cererea de încredințare a minorului faptul că nu dorește ca fiica sa să fie crescută și de petentă, din cauza faptului că este infectată cu virusul HIV. Totodată, reclamata consideră că nu a discriminat-o în niciun fel pe petentă prin faptul că și-a exprimat dorința de nu își lăsa fiica sa fie crescută de aceasta.

4.2.1. Referitor la excepția de necompetență a CNCD, invocată din oficiu, reclamata a solicitat admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, având în vedere că instanța s-a pronunțat deja în procesul în cauză, încredințându-i custodia copilului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că sesizarea petentei vizează aspecte corelative actului de înfăptuire al justiției, respectiv unul dintre motivele care stau la baza unei cereri de încredințare a minorului, formulată de reclamată. Astfel, luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile



în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al unei cereri de încredințare a minorului aflată pe rolul unei instanțe judecătorești. În acest sens, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin. 9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.2.3. Coroborând aspectele de mai sus cu obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat. autonomă, nu se poate pronunța asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil sau penal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Redactat și motivat de A.C. și I.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

