



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 291
din 20.10.2010**

Dosar nr.: 304/2010

Petiția nr.: 6503/ 13.08.2010

Petent: S G V

Reclamat: M M.

Obiect: Raporturi de muncă. Exercițarea atribuțiilor de serviciu. Hărțuire morală și profesională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. S. G V

900278, Județul Constanța

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. M. M

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează raporturi de muncă, exercitarea atribuțiilor de serviciu, hărțuire morală și profesională.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că din luna decembrie 2008 a fost reangajată în cadrul unei companii în care a mai lucrat și din acel timp s-a confruntat cu o reacție adversă, ostilă din partea doamnei M -contabil șef, invocând în fața conducerii societății o serie de acuze(lipsă de profesionalism și neadaptarea într-un colectiv de lucru). Petenta susține că a lucrat cu reclamata în perioada 1990-1996, nefiind

în respectiva perioadă într-o relație încordată, dar din momentul în care a fost numită prin decizia conducerii societății, într-o comisie de cercetare disciplinară ce o viza chiar pe doamna M , aceasta a transformat raporturile lor de muncă într-un conflict perpetuat. Reclamata comunicând conducerii o adresă prin care, după susținerile petentei afirmă că "refuz să fiu anchetată de un șef de birou care nu are probitatea morală, competența profesională și poziția ierarhică în acest sens". Petenta consideră că ofensele aduse în mod verbal, i-au creat neplăceri în relațiile cu colegii, evitând să declanșeze un conflict generalizat și bazat pe rațiuni discriminatorii. Petenta dorește să aducă la cunoștința Colegiului că, are un handicap fizic și din această cauză presupune că, s-a declanșat acest conflict.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. **6658/23.08.2010**, a fost citată doamna S G V , pentru data de **14.09.2010**, cu precizarea, de a indica criteriul de discriminare al petiției.

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr. **6657/23.08.2010**, a fost citată doamna M M , pentru data de **14.09.2010**, procedură legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

-

Susținerile părții reclamate

5.1.1. Partea reclamată susține că, nu are niciun conflict cu petenta și că afirmațiile ei sunt surprinzătoare și tendențioase. Doamna M consideră că, nu avea cum să o discrimineze pe petentă atâta timp cât nu se afla în subordinea ei, relațiile de serviciu fiind ocazionale. Reclamata consideră faptul că pornirile și nemulțumirile petentei au fost generate și de adresa menționată în plângere către conducerea unității, cu privire la refuzul de a fi cercetată disciplinar de către petentă. În calitatea pârâtei de Contabil Șef, în opinia dânzei, nu putea fi cercetată disciplinar de o persoană cu o poziție ierarhic inferioară în calitatea petentei de șef birou. Regulamentul Intern făcând referire la art. 63 alin1 că, "de regulă, din componența comisiei fac parte conducătorul locului de muncă al salariatului respectiv sau șef ierarhic al acestuia....", șeful ierarhic în cazul pârâtei fiind directorul financiar, considerând că, se încercă umilirea dânzei prin efectuarea anchetei disciplinare de către un angajat șef-birou și nu a unui director executiv.

5.1.2. Pârâta nu consideră că, ar avea ceva personal cu reclamata neavând nicio intenție de a o discrimina nici din punctul de vedere al handicapului fizic menționat în plângere și nici prin generarea de conflicte sau neînțelegeri cu colegii.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreuiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin comportamentul manifestat împotriva sa de partea reclamată, urmare a unei cercetări disciplinare din care a făcut parte împotriva acesteia.

6.4. Partea reclamată arată că la scurt timp după plecarea petentei în anul 1996, au fost observate neregulii create de aceasta în întocmirea protocoalelor de predare-primire a mijloacelor fixe către societățile comerciale desprins din companie, pârâta fiind persoana desemnată să reconstituie listele cu mijloacele fixe, decșoperind în acest sens o serie de nereguli de un total neprofesionalism.

După întoarcerea petentei în companie în anul 2008, a fost numită pe o poziție de conducere și probabil, multor economiști cu exeperiență și vechime s-au simțit



frustrați de decizia luată de conducere, creându-se probabil, neînțelegeri cu colegii.

6.5. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri, practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și criteriile invocate în cauză.

6.6. Luând act de susținerile contradictorii ale părților, de probele depuse la dosar, totalitatea înscrisurilor depuse de părți, Colegiul reține că întreg complexul de împrejurări invocate în cauză, ce pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentului, sunt corelative, în primul rând, exercitării raporturilor de serviciu, indisolubil legate de calitatea deținută de partea reclamată în raport cu petentul și invers (nefiind pe picior de subordonare din punct de vedere ierarhic).



6.7. Colegiul reține că, aspectele sesizate vizează în speță o serie de neînțelegeri izvorâte dintr-un conflict de muncă, incidente între două părți angajate corespunzător posturilor deținute fără a fi pe poziții de subordonare, având drept consecință afectarea relațiilor de muncă.

6.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între faptele imputate părții reclamate și un eventual criteriu interzis (n.n.rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau alt criteriu). Prezumțiile ce iau naștere din susținerile părților sunt corelative unor eventuale chestiuni ce țin de nerespectarea unor obligații prevăzute în acte normative speciale (cu privire la comisiile de disciplină) și conflicte de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

S G V.

M M

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA Cristian – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.