



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 290  
din 25.07.2011**

**Dosar nr.:** 422/2010

**Petiția nr.:** 9142/15.11.2010

**Petent:** S.C. ILG Discret Company S.R.L. – administrator G I.

**Reclamat:** Primăria Municipiului Sf. Gheorghe

**Obiect:** evacuarea din spațiul cinematografului Arta din Sf. Gheorghe, preluat în locație, pentru că nu este de etnie maghiară

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. S.C. ILG Discret Company S.R.L. – administrator G I**, cu sediul în loc. Sf. Gheorghe, str. Korosi Cosmo Sandor, nr. 10, județ Covasna

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Primăria Municipiului Sf. Gheorghe** cu sediul în loc. Sf. Gheorghe, str. Petőfi Sándor, nr. 2, județul Covasna

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează evacuarea din spațiul cinematografului Arta din Sf. Gheorghe, preluat în locație, pentru că nu este de etnie maghiară. Petentul consideră discriminatoriu faptul că Primăria Sf. Gheorghe nesocotește autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, precum și faptul că aceasta refuză să recunoască investițiile făcute și să prelungească măcar contractul de închiriere.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.12.2010, prin adresa nr. 9648/29.11.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 9649/29.11.2010 fiind citată Primăria Sf. Gheorghe, prin reprezentant. Părțile au absente la audiere, Primăria Sf. Gheorghe a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 9937/09.12.2010.

**3.3.** Prin adresa nr. 10530/23.12.2010 petentului i s-a comunicat punctul de vedere al Primăriei Sf. Gheorghe nr. 9937/09.12.2010 și s-a acordat termen de 10 zile pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a depus concluzii scrise prin adresa nr. 861/07.02.2011.



#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul arată că în anul 1997 societatea pe care o conduce a preluat în locație de la RADEF RA spațiul cinematografului ARTA din Sf. Gheorghe. Timp de aproape 9 luni a lucrat la amenajarea acestuia, printr-o investiție ce a valorat la aceea vreme aproape 127.000 \$ aprobată și recepționată de RADEF România Film. La aceea investiție ce a constituit în îmbunătățiri necesare și utile, a adăugat și un local, dar cu obligația expresă de a organiza și activități de spectacol (rulaj film). La aceea dată, sala reprezenta una din cele mai moderne locații din țară.

**4.1.2.** După succesul avut, au început imediat din partea edililor UDMR șicane, reclamații, asmuțiri ale organelor de control, acuzații ca nu este contribuabil fiscal în mun. Sf. Gheorghe, toate acestea fiind temperate la un moment dat cu schimbarea sediului societății din Brașov, în Mun. Sf. Gheorghe prin cumpărarea actualei societăți SC ILG DISCRET COMPANY SRL cu sediul declarat în Mun. Sf. Gheorghe. Nici această decizie nu a mulțumit edilii locali, aceștia, prin adrese aproape sufocante la RADEF RA solicitau permanent atribuirea spațiilor în discuție lor.

**4.1.3.** După apariția Legii nr. 303/2008, autoritățile locale au început o campanie de intoxicare a puștinilor români rămași în urbe, în sensul că el se opune evoluției culturii, întrucât spațiul ar urma să fie folosit tot în interesul comunității românești, prin cedarea dreptului de folosință Teatrului Românesc "Andrei Mureșanu". Petentul precizează că este singurul român rămas cu o investiție de aproape 450.000 de eur, restul au plecat sau au fost epurați pe motive etnice și administrative. Petentul menționează că nu îl surprinde virulența și stăruința în a se obține cu orice preț o decizie, fie ea și abuzivă de scoatere din spațiu.

**4.1.4.** Petentul consideră că a rămas în acest oraș "o oază a rezistenței românești", iar o decizie de evacuare nu va face decât să descurajeze și mai mult populația română din zona, atât cât a mai rămas ea, probabil înclinând și mai mult balanța neîncrederii în autoritățile statului român capabile să gestioneze un fenomen atât de delicat cum este cel al conviețuirii mai multor etnii. Petentul consideră că ceea ce trebuie să se întâmple în mod echitabil, este fie recunoașterea drepturilor sale litigioase, fie o justă reparație patrimonială pentru efortul depus în acești ani, iar problema nu se poate rezolva decât pe calea negocierilor civilizate și nu prin acte abuzive de executare silită.

**4.1.5.** Petentul menționează că are pe rolul instanțelor de judecată mai multe procese și amintește acțiunea în constatare pe obligația de a face din dosarul nr. 14982/3/2010 al secției a VI-a comercială a Tribunalului București, pentru a obliga atât RADEF RA cât și Municipiul Sf. Gheorghe să respecte legalitatea Sentinței Comerciale nr. 6521 din 14.05.2007 pronunțată de Tribunalul București, prin care RADEF a fost obligată să încheie cu societatea sa contractul de vânzare cumpărare a activelor cinematograful "Arta" situat în Sf. Gheorghe, str. Korosi CS Sandor, nr. 10, jud. Covasna și clădirea administrativă situată în Sf. Gheorghe, str. Kossuth Lajos nr. 3 jud. Covasna, prin negociere directă. În pofida existenței unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, cu putere de lucru judecat și executorii, RADEF RA, sub pretextul legalității, prin apariția noi reglementări stabilite prin legea nr. 303/2008, procedează în data de 31.03.2009 la predarea primirea spațiului- cinematograful "ARTA" situat în Sf. Gheorghe, str. Korosi CS Sandor, nr. 10, jud. Covasna către unitatea administrativ teritorială, respectiv Consiliul Local al Primăriei Sf. Gheorghe. De asemenea, în dosarul nr. 39096/3/2010 al secției a VI-a comercială Tribunalul București, a promovat o acțiune în anulare a protocolului de predare primire încheiat în data de 31.03.2009 între cele două instituții.



4.1.6. Prin concluziile scrise transmise la dosar prin adresa nr. 861/07.02.2011 petentul face următoarele precizări:

4.1.6.1. Deși Sentința Comercială nr. 6521 din 14.05.2007 pronunțată de Tribunalul București, devenită definitivă și irevocabilă conform Decizie nr. 596/2007 a Curții de Apel București și Decizia nr. 2806/09.10.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care RADEF RA a fost obligată să încheie cu societatea sa contractul de vânzare cumpărare a activelor cinematograful "Arta" situat în Sf. Gheorghe, str. Korosi CS Sandor nr. 10 Jud. Covasna și clădirea administrativă situată în Sf. Gheorghe, str. Kossuth Lajos nr. 3 jud. Covasna, prin negociere directă, iar drepturile câștigate în baza legilor anterioare nu pot fi înlăturate urmare dispozițiilor legale, fiindcă s-ar ajunge în situația în care legea s-ar aplica retroactiv și în alte cazuri decât cele expres prevăzute de art. 15 alin 2 din Constituția României, imobilul a trecut în proprietatea Mun. Sf. Gheorghe cu regimul juridic pe care l-a avut la RADEF, adică cu destinația anterioară, afectat și de efectele hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate în litigiile dintre reclamantă și RADEF RA. În acest sens sunt și prevederile cuprinse la art. II pct. 4 din Legea nr. 328/2006, modificată prin Legea nr. 303/2008, care prevăd că „Odată cu transferul imobilelor prevăzute la pct.I, consiliile locale respective vor prelua atât activul cât și pasivul aferent fiecărei săli sau grădini de spectacol cinematografic pe care o primesc în administrare”

4.1.6.2. Imobilul nu a fost utilizat ca sala de cinematograf de foarte mulți ani, motiv pentru care în anul 2004 a existat acordul părții RADEF pentru vânzarea acestui imobil în condițiile prevăzute de legislația în vigoare la aceea dată. Reclamanta a efectuat un volum însemnat de lucrări de modernizare, reparații și investiții, a căror valoare a fost stabilită prin raportul de expertiză atașat în probatoriu. Prin aceste lucrări s-a asigurat atât reabilitarea clădirii, cât și adaptarea acesteia potrivit destinației utilizată de reclamantă, destinație cu care părții au fost de acord.

4.1.6.3. RADEF RA a acționat în mod discreționar, dovadă că în perioada 2009-2010 după apariția și aplicarea Legii nr. 303/2008 aceasta nu s-a conformat în totalitate în sensul predării tuturor sălilor de spectacol și grădini către autoritățile teritoriale locale ci a procedat la înstrăinarea a unui număr de peste 16 săli de spectacol către chiriașii ce dețineau tiluri executorii prin care RADEF RA era obligată să vândă aceste spații către chiriași

4.1.6.4. Contractele de închiriere și-au încetat valabilitatea la data de 31.12.2010 chestiune ce va face irecuperabilă și lipsită de eficiență juridică o sentință favorabilă societății în cadrul procesului nou născut ce face obiectul dosarului nr.39096/3/2010 Tribunalul București, întrucât odată încheiată relația contractuală asupra spațiului în discuție, Municipiul Sf. Gheorghe va dori să predea acest spațiu către alte firme apropiate edililor orașului Sf. Gheorghe. În fapt nu se dorește și nu se va dori respectarea legalității, a hotărârilor judecătorești investite cu autoritate de lucru judecat ci doar urmărirea propriilor interese, odată ajuns al termenul din 31.12.2010 societatea pierzând totodată și folosința acestui spațiu. De asemenea Primăria Municipiului Sfântu Gheorghe, nu numai că nu recunoaște creanțele deținute de subscrisa împotriva municipalității, dar nici nu dorește continuarea contractului de închiriere nr. 3/2006.

4.1.6.5. Primarul Municipiului Sf. Gheorghe prezintă o falsă problemă colegiului director. Atât timp cât nesocotește autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, întrucât nu numai că a preluat un bun imobil grevat de o promisiune de vânzare cumpărare, dar s-a și grăbit printr-un instrument teribil, de a introduce locația în patrimoniul public, în așa fel încât acesta sa nu mai poată face obiectul vreunei revendicări imobiliare, fiind scos din circuitul civil, pe de o parte, corelată cu inacțiunea și refuzul de a prelungi măcar, contractul de închiriere precum și refuzul de a recunoaște



investițiile făcute, petentul consideră că sunt încălcate prevederile art. 1 (2) pct. V din OG 137/2000.

#### **4.2. Punctul de vedere al Primăriei Municipiului Sf. Gheorghe**

**4.2.1.** Sesizarea petentului este neîntemeiată, fără obiect, nedovedită și formulată de o persoană ce nu are calitatea de subiect activ al drepturilor civile reglementate prin O.G. nr. 137/2000. Petentul nu arată în sesizarea formulată care anume drepturi i-au fost încălcate în concret și de către cine au fost încălcate aceste drepturi. Susținerile petentului sunt impresii subiective fără nici o acoperire în fapt și în drept, relatări incongruente față de dispozițiile actelor normative ce reglementează drepturile civile ale persoanelor. Petentul nu a făcut dovada susținerilor sale, iar în lipsa acestor dovezi orice susținere rămâne fără acoperire, neputând produce consecințe juridice. Titular activ al drepturilor civile enumerate în cuprinsul actului normativ invocat nu poate fi decât persoana fizică, iar nu persoana juridică. Petentul fiind persoană juridică nu i se pot aplica reglementările OG nr. 137/2000. Cu toate că sesizarea către CNCD a făcut-o în calitate de persoană juridică, face referiri la pretinse încălcări ale dreptului subiectiv civil al persoanei fizice.

**4.2.2.** În prezent sunt pe rolul instanțelor judecătorești un număr de 6 procese în diferite faze procesuale, atât la Tribunalul București, la Curtea de Apel București cât și la Judecătoria Sf. Gheorghe. Considerăm că petentul a uzitat de toate căile de apărare în a-și valorifica drepturile sale civile pe cale judecătorească, iar până la pronunțarea unor hotărâri judecătorești irevocabile, formularea prezentei sesizări o considerăm prematură.

**4.2.3.** Dreptului civil al persoanei, subiect activ de drept, îi corespunde obligația corelativă a unei alte persoane, subiect pasiv de drept. Noi am respectat dreptul de folosință al petentului fără a-l tulbura în vreun fel. În speță, petentul nu și-a respectat obligațiile sale, respectiv nu și-a achitat chiria de la data intrării imobilului "Cinematograful Arta" în proprietatea municipiului Sf. Gheorghe, aducând astfel atingere dreptului nostru.

**4.2.4.** Imobilul "Cinematograful Arta" situat în mun. Sfântu Gheorghe, str. Korosi Csoma Sandor, nr. 10, jud. Covasna a trecut din domeniul privat al Statului Român în domeniul public al municipiului Sfântu Gheorghe, în temeiul legii, respectiv a dispozițiilor pct. 8 al Legii nr. 303/2008, privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea OG nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea OG nr. 39/2005 privind cinematografia, începând cu data intrării în vigoare a legii, respectiv data de 03.01.2009.

**4.2.5.** Punerea în aplicare a prevederilor legii mai sus menționate s-a realizat prin Protocolul încheiat, în acest scop, la data de 31.03.2009 între RADEF ROMÂNIA FILM în calitate de predător și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SFÂNTU GHEORGHE prin PRIMAR în calitate de primitor. La data transferului dreptului de proprietate în baza legii, precum și la data încheierii protocolului de predare-preluare din 31-03.2009 exista în derulare Contractul de închiriere nr. 3/2006 încheiat între RADEF România Film în calitate de locator și ILG DISCRET COMPANY SRL în calitate de locatar. Chiriașul SC ILG Discret Company SRL s-a împotrivit preluării în proprietatea publică a imobilului uzitând de toate mijloacele pentru a împiedica autoritatea administrației publice locale în acest demers. Astfel, cu toate că petentul a fost notificat să asigure prezența la predarea-preluarea imobilului, precum și să asigure pătrunderea reprezentanților Primăriei în imobil în vederea inventarierii bunurilor mobile, acesta nu s-a conformat solicitării noastre. Pentru a putea pătrunde în incinta cinematografului am fost nevoiți să promovăm acțiune în instanța de judecată având ca obiect "Ordonanță prezidențială", pentru ca instanța de judecată să oblige chiriașul să ne permită pătrunderea în imobil în



vederea inventarierii bunurilor mobile. Cererea de ordonanță prezidențială a fost admisă de Judecătoria Sf. Gheorghe astfel cum a fost formulată, prin Sentința civilă nr. 1766 din 23 iulie 2009. Dispozițiile Sentinței civile nr. 1766/2009 au fost aduse la îndeplinire prin Biroul Executor Judecătoresc K E la data de 07.01.2010.

**4.2.6.** Între timp, chiriașul ILG Discret Company SRL înaintează la Tribunalul București Secția a VI-a Comercială o acțiune în constatare prin care solicită ca această instanță prin hotărârea ce o va pronunța să constate dreptul său de a cumpăra de la RADEF ROMÂNIA FILM imobilul Cinematograful Arta stabilit prin hotărâri judecătorești irevocabile, iar în situația în care Municipiul Sf. Gheorghe a devenit proprietarul imobilului prin efectul Legii 303/2008, să oblige unitatea administrativ-teritorială la vânzarea imobilului. Ca urmare a acțiunii introductive s-a constituit dosarul nr. 32260/3/2009. Subscrisa am formulat cerere reconvențională prin care am solicitat ca instanța să constate dreptul nostru de proprietate asupra imobilului, am solicitat la obligarea plății contravalorii chiriei stabilite prin contractul de închiriere nr. 3/2006 încheiat între acesta și RADEF și de asemenea am solicitat ca instanța să dispună evacuarea sa din imobil înainte de încetarea contractului de închiriere pentru neîndeplinirea obligației principale de plată a chiriei. La 22.09.2010 Tribunalul București - Secția VI-a Comercială se pronunță cu privire la cererea noastră reconvențională, admitând în parte aceasta, în sensul că constată că imobilul Cinematograful Arta a trecut din domeniul privat al Statului Român în domeniul public al Municipiului Sfântu Gheorghe. Cererea principală, obiect al dosarului mai sus menționat a fost anulată ca netimbrată, reclamantul înregistrând din nou cererea pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Comercială, constituind astfel dosarul civil nr 14982/3/2010. Primul termen de judecată în acest dosar a fost stabilit la 4 oct. 2010, iar următorul termen s-a fixat la data de 15 noiembrie 2010, termen la care instanța trebuia să se pronunțe cu privire la excepțiile invocate de Subscrisul cu privire la competență.

**4.2.7.** În paralel cu cauzele enumerate, chiriașul SC ILG Discret Company SRL a formulat o altă cerere de chemare în judecată având ca obiect anularea Protocolului de predare-preluare a imobilului Cinematograful Arta., motivându-și cererea cu faptul că prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile a obținut dreptul de a cumpăra imobilul Cinematograful Arta. În aceasta cauză termenul de înfățișare s-a stabilit pentru data de 23.11.2010.

**4.2.8.** Cu toate aceste șicane și piedici pe care le-a generat chiriașul am făcut toate demersurile posibile și legale pentru identificarea topografică a imobilului și întabularea acestuia în Cartea Funciară. În acest sens am pornit o acțiune civilă de rectificare Cf și înscriere în Cartea funciară dreptului de proprietate publică dobândit prin lege pe seama Municipiului Sfântu Gheorghe. Ulterior promovării acțiunii civile, am ajuns la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului prin întocmirea procesului verbal de vecinătate și prin semnarea acestui proces-verbal de către toți vecinii imobilului Cinematograful Arta. Demersul nostru s-a finalizat prin întabularea imobilului compus din construcție și teren aferent în favoarea Municipiului Sfântu Gheorghe, domeniul public al acestuia, cu drept de administrare operativă în favoarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe.

**4.2.9.** Imediat după întabularea imobilului în proprietatea publică a Municipiului Sfântu Gheorghe, în ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului a adoptat o hotărâre prin care imobilul s-a transmis în administrarea Teatrului "Andrei Mureșanu"-Sfântu Gheorghe, aprobând totodată proiectul contractului de administrare, contract ce va fi semnat și va intra în vigoare la 1 ian 2010, dată la care va înceta contractul de închiriere încheiat între RADEF "România Film" și ILG Discret Company SRL, iar chiriașul va fi obligat să părăsească imobilul, nemaivând după data încetării contractului nici un drept, de folosință asupra acestuia. După întabularea imobilului,



chiriașul a înaintat plângeri împotriva încheierii de carte funciară prin care s-a radiat procesul notat și respectiv prin care s-a întabulat dreptul de proprietate publică al Municipiului Sfântu Gheorghe. Aceste plângeri se află pe rolul Judecătoriei Sfântu Gheorghe, constituind obiectul dos. civ. nr. 3639/305/2010, dos. civ. nr. 3917/305/2010 și dos. civ. nr. 3922/305/2010, cu termen de judecată la 13 octombrie, 17 noiembrie și 15 decembrie.

**4.2.10.** Considerăm că demersurile noastre sunt juste, în concordanță cu dispozițiile legii și nu au adus vreo atingere drepturilor subiective civile ale petentului, dimpotrivă atitudinea, acestuia de refuz a îndeplinirii obligației sale de plată a chiriei încalcă dreptul nostru, generând prejudicii pentru fiecare zi de întârziere.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director admite excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ILG Discret Company S.R.L. invocată de Primăriei Municipiului Sf. Gheorghe.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată de Primăriei Municipiului Sf. Gheorghe, Colegiul Director constată că petentul este o societate comercială, S.C. ILG Discret Company S.R.L., nefiind incidente prevederile art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.2.2.** Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. ILG Discret Company S.R.L.;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii** Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

