



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 290 din 22.10.2010

Dosar nr: 317/2010
Petiția nr: 6609/20.08.2010
Petent: V L.

Obiect: Petentul consideră faptul că legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice crează o discriminare între salariații care lucrează în domeniul privat față de cel bugetar.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. V L - Președinte "Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex" Loc. București, str. Vasile Conta, nr. 19, ap. 23, sector 2

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamațiilor

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul consideră că, există o discriminare portivit noii Legi cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și cel plătit în domeniul privat, în cazul muncii prestate de personalul bugetar în zilele de repaus săptămânal, sărbătorile legale și în celelalte zile de lucru, care nu va fi remunerat cu un spor de 100%.

III. Descrierea faptei de discriminare

3.1. Petentul arată că, personalul plătit din fonduri publice față de celelalte categorii de angajați din România, în ceea ce privește sporul de 100% din salariul de bază al funcției îndeplinite pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbătorile legale și în cele în care nu se lucrează în schimbul normal de lucru. Sporul respectiv este reglementat de art. 132 alin 1 din Codul Muncii În cazul în care, din motive justificate, nu

se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de serbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100%, din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, aceste prevederi se aplică tuturor salariaților care lucrează în domeniul privat. Discriminarea în opinia petentului, este dată de neaplicarea art 20 în anul 2010, astfel cum a fost prevăzută la art. 30 alin7 din Legea cadru privind salarizarea unică a personalului plătit din fonduri publice, munca prestată de către personalul bugetar în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile, în cadrul schimbului normal de lucru, nu se compensează cu timp liber corespunzător și nici nu se plătește cu sporul de 100% din anul 2010. În acest sens art. 30 alin 7, din Legea cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit de la bugetul de stat crează o discriminare între salariații menționați și cei care lucrează în domeniul privat.

IV. Procedura de citare

4.1. Domnul **V L** - Președinte "Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex" a fost citat pentru data de **21.09.2010**, cu ridicarea excepției de necompetență materială potrivit **Deciziei nr. 997/07.10.2008**. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6.2. Pe de altă parte, există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului, în temeiul art.20 alin 2, instituită prin **Ordonanța de Guvern nr.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V L - Președinte "Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor Pro Lex" Loc. București, str. Vasile Conta, nr. 19, ap. 23, sector 2

VII. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

CRISTIAN JURA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVÁN HALLER – Membru



NIȚĂ TIBERIU DRAGOȘ NIȚĂ – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru



SORINA CLAUDIA VLAȘ – Membru



Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.