



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.29
din 21.01.2008**

Dosar nr.: 517/2007

Petiția nr.: 8918/28.08.2007

Potent: M C

Reclamat: Vodafone România S.A.

Obiect: discriminare prin refuz de vânzare a două telefoane mobile marca Nokia 1100, la prețul indicat de petent

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M C , cu domiciliul în str.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Vodafone România S.A. cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle, nr.15, Sector 1.

II. Obiectul sesizării

2.1. Discriminare prin refuz de vânzare al reprezentanților societății comerciale Vodafone România S.A. a doua telefoane mobile marca Nokia 1100 la prețul indicat de petent, pe criteriul situației sociale a familiei petentului.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția depusă la dosarul cauzei, înregistrată cu nr. 8918 din 28.08.2007, respectiv 9031, 9032 din 30.08.2007, urmare sesizărilor transmise de petent pe adresa de e-mail cncd@cncd.org.ro, contact@cncd.org.ro și



denisa.tudor@cncd.org.ro se arată că în data de 12.07.2007, petentul a solicitat reprezentantului magazinului Vodafone din Bârlad să îi vândă două telefoane mobile marca Nokia 1100 pe care magazinul le comercializa la prețul de 64,11 RON, fără abonament și alte obligații. Șefa de magazin a refuzat acest lucru deși petentul a solicitat telefoanele invocând situația socială a familiei sale. Urmare acestui fapt, petentul s-a adresat în scris societății comerciale Vodafone și în ciuda faptului că au trecut peste 30 de zile, aceasta nu a răspuns.

3.2. Petentul susține că Vodafone a săvârșit o faptă de discriminare pe motive sociale deoarece i-a vândut anterior telefonul mobil solicitat la prețul menționat, în timp ce la solicitarea sa verbală și scrisă a refuzat vânzarea altor două telefoane în aceleași condiții.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 8918 din 28.08.2007, respectiv nr. 9032 din 30.08.2007, în care se arată fondul cauzei, Colegiul Director, prin adresa înregistrată cu nr. 9107 din 31.08.2007 a solicitat petentului să indice adresa sediului magazinului Vodafone din localitatea Bârlad, deoarece sesizarea indica refuzul „reprezentantului magazinului Vodafone din Bârlad” fără a se individualiza magazinul sau numele persoanei care a refuzat solicitarea petentului. Ulterior unei adrese de revenire din data de 24.10.2007, comunicate petentului la adresa de e-mail _____, în data de 25.10.2007, s-a depus la dosarul cauzei nr. 517/2007, răspunsul electronic al petentului retransmis, datat 03.09.2007.

4.2. Prin Rezoluția din data de 25.10.2007 s-a dispus efectuarea de investigații la sediul magazinului Vodafone din Bârlad, contactarea petentului și a reprezentantului magazinului în vederea clarificării aspectelor sesizate. Deasemenea, s-au dispus investigații la sediul S.C. Vodafone România S.A. cu sediul în București pentru a clarifica aspectele din petiție cu privire la solicitările petentului adresate direct companiei.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 13368 din 26.10.2007 s-a solicitat în scris punctul de vedere al S.C. Vodafone România S.A. cu privire la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată cu nr. 13369 din 26.10.2007 s-a solicitat în scris punctul de vedere al reprezentantului Vodafone Store din Bârlad cu privire la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată cu nr. 13370 din 26.10.2007, Colegiul Director s-a adresat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor Vaslui pentru a comunica dacă petentul a sesizat Autoritatea și cu privire la modul în care a fost soluționată plângerea.

4.4. În data de 05.11.2007 au avut loc investigațiile dispuse prin Rezoluție. Echipa de investigații a solicitat lista prețurilor de achiziție a telefoanelor la magazinele societății Vodafone, acestea fiind comunicate prin adresa înregistrată cu nr. 16134 din 20.11.2007.

S.C. Vodafone România S.A. a răspuns solicitării nr. 13368 din 26.10.2007, și a remis Colegiului Director punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 15781 din 15.11.2007.



4.5. Autoritatea pentru Protecția Consumatorilor Vaslui a remis punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 14651 din 07.11.2007, precizând că plângerea petentului a fost trimisă spre soluționare Oficiului pentru Protecția Consumatorului București.

4.6. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 17300 din 29.11.2007 a fost citat petentul Manea Cezar. Prin adresa cu nr. 17301 din 29.11.2007 a fost citată S.C. Vodafone România S.A., prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.12.2007. Prin adresa înregistrată cu nr. 18363 din 07.12.2007, petentul a solicitat soluționarea cauzei în lipsă. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.8. Deoarece nu s-a comunicat un răspuns, prin adresa înregistrată cu nr. 19612 din 19.12.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, Oficiul Municipal pentru Protecția Consumatorilor București, cu privire la plângerea petentului.

4.9. Având în vedere că petentul a făcut referire expresă la adresa Vodafone nr. 342/2007, rezumându-se la a menționa înscrisul fără a-l depune la dosar, ca probă, prin adresa cu nr. 19611 din 19.12.2007, Colegiul Director a solicitat înscrisul de la S.C. Vodafone România S.A. Societatea a remis documentul în cauză prin adresa nr. 45 din 18.01.2008, transmis pe fax în aceeași zi la ora 10.44 și înregistrat cu nr. 1502 din 21.01.2008.

4.10. Prin adresa cu nr. 629 din 18.01.2008, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a remis punctul său de vedere, transmis pe fax în 18.01.2008, și înregistrat cu nr. 1508 din 21.01.2008.

4.11. Dosarul cauzei a fost soluționat în sesiunea Colegiului Director din data de 21.01.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Pe fond, astfel cum rezultă din sesizările comunicate nr. 9032 din 30.08.2007 la adresa denisa.tudor@cncd.org.ro, 8918 din 28.08.2007 la adresa cncd@cncd.org.ro și precizările comunicate pe e-mail la adresa contact@cncd.org.ro, înregistrate cu nr. 18363 din 07.12.2007, petentul arată că a solicitat atât verbal cât și scris societății comerciale Vodafone să îi vândă două telefoane la prețul de 64,11 RON buc., cu precizarea expresă că dorește telefoanele la acest preț din motive sociale.

5.1.2. Această solicitare a făcut-o având în vedere adresa nr. 342/2007 prin care Vodafone comunica, în speță, că vinde aceste telefoane la prețul în cauză, fără alte obligații.



5.1.3. Obligația legală a Vodafone la cererile adresate, în care se invoca situația socială, era să răspundă scris și să precizeze dacă mai are la vânzare sau nu aceste telefoane și motivul refuzului vânzării. Prin nerăspuns, compania a dat dovadă de rea credință.

5.1.4. În acest sens, se solicită constatarea discriminării, care este dovedită prin adresa nr. 342/2007 emisă de Vodafone, confirmând că vinde telefoanele indicate la prețul de 64,11 RON, având în vedere că nu a răspuns în scris la solicitările sale pentru a justifica refuzul vânzării.

5.1.5. Se solicită sancționarea Vodafone și obligarea societății să vândă petentului cele două telefoane la prețul de vânzare.

Susținerile S.C. Vodafone România S.A.

5.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 15781 din 15.11.2007 Vodafone arată că petentului i s-a oferit de către reprezentanții magazinului Vodafone din Bârlad telefonul marca Nokia 1100 la preț de puncte de loialitate datorită faptului că a avut mai multe nemulțumiri legate de funcționarea vechiului telefon și de modul de reparare al acestuia. În dorința de a veni în sprijinul nevoilor petentului, acestuia i s-a propus în mod excepțional achiziționarea telefonului marca Nokia 1100 la preț de puncte de loialitate, respectiv 64,11 RON, fără a i se scadea din punctele acumulate până în acel moment. Se arată că petentul în momentul respectiv nu era eligibil să achiziționeze un telefon la preț de puncte de loialitate întrucât, potrivit regulamentului de acordare a punctelor de loialitate, nu împlinise anul contractual.

5.2.2. Având în vedere aceste aspecte, familia petentului nu putea obține același telefon în aceleași condiții, întrucât, această ofertă a avut un caracter excepțional, fiind adresată petentului, personal.

5.2.3. În condițiile în care petentul dorea să achiziționeze încă două telefoane marca Nokia 1100 pentru familia sa, acesta putea fie să le achiziționeze fără abonament, evident la prețul aplicabil conform ofertei de preț în vigoare la acea dată, fie să încheie un contract pentru servicii Vodafone, caz în care putea să achiziționeze telefoanele dorite, la un preț subvenționat, conform ofertei valabile la data solicitării.

5.2.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 16134 din 20.11.2007, anexa 1 și anexa 2 Vodafone arată că „prețul telefonului, valabil cu folosirea punctelor de fidelizare acumulate și prelungire pentru 1 an al contractului de servicii, este de 64,11 ron, a se vedea lista de prețuri anexa 1; prețul telefonului, valabil în cazul încheierii unui contract nou pentru un abonament pe 1 an de zile, este de 18.32 ron, a se vedea lista de prețuri anexa 2; prețul telefonului, valabil în cazul încheierii unui contract pentru un abonament pe 2 ani de zile, este 0 ron, a se vedea lista de prețuri anexa 2; prețul telefonului valabil fără abonament este de 164,85 ron, a se vedea lista de prețuri anexa 2”.



Punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor

5.3.1. Prin adresa cu nr. 629 din 18.01.2008 se arată că petentul a formulat mai multe reclamații atât direct la Oficiul pentru Protecția Consumatorilor a Municipiului București cât și prin intermediul Oficiului Județean pentru Protecția Consumatorilor Vaslui. Se arată în continuare că „solicitările formulate de reclamant nu au fost soluționate în favoarea acestuia deoarece dl. Manea Cezar nu era îndreptățit la aceasta conform dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor”.

5.3.2. Deasemenea, se arată că „în urma cercetărilor efectuate la sediul social al firmei Vodafone România S.A. nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor”.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director ia act de faptul că petentul, prin petiția adresată și precizările ulterioare arată că a solicitat atât verbal cât și scris societății comerciale Vodafone să îi vândă două telefoane la prețul de 64,11 RON buc. cu precizarea expresă că dorește telefoanele la acest preț din motive sociale. Această solicitare a făcut-o având în vedere adresa nr. 342/2007 prin care Vodafone comunică, în speță, că vinde aceste telefoane la prețul de 64,11 ron, fără alte obligații. Având în vedere faptul că Vodafone nu a răspuns la solicitările petentului, acesta susține că Vodafone a săvârșit o faptă de discriminare pe motive sociale deoarece i-a vândut anterior telefonul mobil solicitat la prețul menționat, în timp ce, la solicitarea sa verbală și scrisă, a refuzat vânzarea altor două telefoane în aceleași condiții. (vezi infra parag. 3.2. coroborat cu parag. 5.1.1.- 5.1.5.)

7.1. **În drept**, analizând aspectele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate**



diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petent sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din corespondența electronică transmisă de petent către Vodafone, că în data de 22.03.2007 acesta a achiziționat un telefon marca Nokia 1100 la prețul de 64,11 ron. Astfel cum rezultă din Raportul de investigație, Colegiul Director reține că petentul în data de



23.03.2007 a dorit să mai cumpere un telefon marca Nokia 1100 la prețul de 64,11 ron, dar „i s-a spus că nu se poate”. Considerând că Vodafone Store Bârlad vinde telefonul marca Nokia 1100 la un preț discreționar, petentul a sesizat Autoritatea pentru Protecția Consumatorilor. Vodafone a răspuns Autorității prin adresa nr. 342 DJ/07.06.2007 în care se precizează că telefonul marca Nokia 1100 a fost oferit petentului, la solicitarea acestuia, la prețul de 64,11 lei, preț practicat pentru telefoane achiziționate fără încheierea unui abonament. În luna iulie petentul s-a deplasat la magazinul Vodafone Store pentru a solicita achiziționarea a două telefoane Nokia 1100 la prețul de 64,11 ron și comunicându-i-se că nu se poate, în data de 12.07.2007 și ulterior, în data de 24.07.2007 petentul a solicitat Vodafone România S.A. aprobarea pentru a achiziționa două telefoane marca Nokia 1100 la prețul de 64,11 ron, arătând societății că refuzul per se, de a răspunde celor două cereri îl consideră un act discriminatoriu.

7.7. Colegiul Director reține că în cadrul investigației, reprezentantul legal al Vodafone Store Bârlad a precizat că dl. Manea Cezar a achiziționat în cursul anului 2006 un telefon mobil marca Sony Ericsson de la un dealer Vodafone din localitate și a acuzat nefuncționarea corespunzătoare a bateriei, precum și lipsa seriei acesteia. După prima reparație a fost returnat telefonul deși nu fusese achiziționat de la reprezentanța Vodafone din Bârlad iar după mai multe primiri în service a telefonului, cu invocarea aceleiași probleme a bateriei, și după ce a refuzat să-și ridice telefonul, reprezentanța Vodafone din Bârlad a luat decizia comercializării petentului a unui telefon marca Nokia 1100 la preț de puncte de loialitate, respectiv 64,11 ron, fără a se scădea punctele acumulate în acel moment, explicându-i-se că este o măsură specială luată pentru situația respectivă. (vezi în același sens infra parag. 5.2.1.)

7.8. Astfel, pornind de la premisa ipotetică, în speță, că împrejurarea nașterii tratamentului diferențiat s-ar fi circumstanțiat prin refuzul implicit al reprezentanților magazinului Vodafone Store, respectiv tacit al Vodafone România S.A., Colegiul Director, raportat la prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, ia act că, potrivit definiției, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

7.9. În speță, reținând susținerile părților, Colegiul Director din probele aflate la dosar, nu poate reține ipso facto plasarea petentului în raport de analogie sau comparabilitate cu alte persoane, față de care, per a contrario, Vodafone Store Bârlad, respectiv S.C. Vodafone România S.A. le-a comercializat telefoane Nokia 1100, la prețul indicat de petent și în raport de care, petentul a fost tratat diferit, în speță, prin refuz.

7.10. În raport cu definiția discriminării, persoanele aflate în situație analogă or comparabilă, sunt tratate diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, Colegiul



Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament.

Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. În considerarea acestor elemente, coroborat aspectelor deduse soluționării, din probele aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține materializarea unei circumstanțe care să fi dat naștere unui tratament diferit, respectiv un raport de cauzalitate între faptele imputate de petent și criteriul invocat, în speță, „situația socială și financiară”.

7.11. Din acest punct de vedere, Colegiul Director reține că potrivit probelor de la dosar, adresa nr. 342 din 07.06.2007, precum și adresa înregistrată cu nr. 16134 din 20.11.2007, anexa 1 și anexa 2, prețul telefonului Nokia 1100, valabil cu folosirea punctelor de fidelizare acumulate și prelungire pentru 1 an al contractului de servicii, este de 64,11 ron. Prețul telefonului, valabil în cazul încheierii unui contract nou pentru un abonament pe 1 an de zile, este de 18.32 ron. Prețul telefonului, valabil în cazul încheierii unui contract pentru un abonament pe 2 ani de zile, este 0 ron; iar prețul telefonului valabil fără abonament este de 164,85 ron. (vezi infra parag. 5.2.4.) Or, în raport cu aceste considerente, Colegiul Director reține că Vodafone România S.A. comercializa telefonul în cauză la prețuri diferite în funcție de anumite criterii corespunzătoare unui program de fidelizare, respectiv prelungire a contractului de servicii, încheierea unui abonament pe o perioadă determinată de timp (2 ani) ori fără contract.

7.12. Față de aceste aspecte, Colegiul Director este de opinie că nu se pot reține susținerile invocate de petent ca fiind circumscrise sine qua non situației familiale sau financiare cât unor condiții de comercializare a unor produse corelativ unor oferte comerciale adresate oricăror clienți, persoane fizice.

7.13. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege. Acest aspect face redunantă analiza scopului sau efectului restrângerii ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unor drepturi recunoscute de lege, deoarece obiectul petiției se situează în afara câmpului de aplicare al art.2 alin.1 privind discriminarea, în lipsa situației comparabile a unor persoane și a unui raport de cauzalitate între tratamentul aplicat și criteriul invocat.



7.14. Din acest punct de vedere, subsecvent susținerilor contradictorii ale părților cu privire la modul de achiziționare al telefonului din data de 23.03.2007 în cadrul unui program de fidelizare, respectiv refuzul vânzării telefonului la prețul invocat de petent, Colegiul Director ia act că potrivit Ordonanței de Guvern nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în art.56 se dispune: „Se interzice a se refuza consumatorului fără un motiv justificat, conform prevederilor legale în vigoare, vânzarea unui produs sau prestarea unui serviciu”.

Potrivit art. 73 al O.G. nr. 99/2000, republicată, „Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează: 20. nerespectarea prevederilor art. 56, cu amendă de la 500 lei la 2.000 lei”. Potrivit art. 76 „Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către: c) organele de control abilitate ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, pentru cele prevăzute la pct. 4, 12, 18, 20 și 21.”

7.15. Or, în raport cu aceste considerente, competența de a investiga și a constata săvârșirea unor contravenții în ceea ce privește interzicerea de a se refuza vânzarea unor produse, fără justificare, revine Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor. Colegiul Director ia act de faptul că astfel cum precizează Autoritatea, mai multe reclamații au fost îndreptate atât direct la Oficiul pentru Protecția Consumatorilor a Municipiului București cât și prin intermediul Oficiului Județean pentru Protecția Consumatorilor Vaslui. (vezi infra parag. 5.3.1.)

7.16. Colegiul Director observă că petentului i-au fost adresate mai multe răspunsuri la petițiile sale. Astfel, în adresa înregistrată cu nr. 10022/14.08.2007 se precizează că „în urma cercetării efectuate la sediul social al firmei Vodafone România S.A. din București nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor...”. Prin adresa nr.12735 din 30.10.2007 cu privire la refuzul vânzării telefonului marca Nokia 1100 de la magazinul firmei Vodafone S.A. se arată că ”în urma cercetărilor efectuate... nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor.”

7.17. Prin adresa cu nr. 14390 din 27.12.2007 se arată petentului că „din afirmațiile făcute, în adresă și la cercetarea făcută, rezultă că telefonul a fost oferit petentului (n.n.) la prețul de 64,11 lei, dar acesta nu este prețul practicat la vânzarea fără abonament” iar „la data cercetării ultimei reclamații firma Vodafone România SA nu mai avea în comercializare telefoane GSM marca Nokia model 1100”.

7.18. Deasemenea, în aceeași adresă nr. 14390 se arată că „în urma cercetării efectuate nu a fost constatată încălcarea dispozițiilor art. 56 din O.G. nr. 99/2000, republicată”.

7.19. În raport cu aceste considerente, faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din



COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 27.01..2008

Tehnoredactat: G.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

