



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 289
din 17.06.2015**

Dosar nr.: 179/2015

Petiția nr.: 2006/17.03.2015

Petent: C E C

Reclamat: C R , director al Școlii Gimnaziale Ianului nr.

52

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin atitudinea de abuz și instigare la ură împotriva petentului în ceea ce privește relația acestuia cu fiica sa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C E C , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C R , director al Școlii Gimnaziale Ianului nr. 52, loc. București, b-dul Pache Protopopescu, nr. 50, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare prin atitudinea de abuz și instigare la ură împotriva petentului în ceea ce privește relația acestuia cu fiica sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2006/05.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3108/05.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2015.

3.4. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează un posibil abuz în funcție al doamnei director al școlii unde învață fiica sa, elevă în clasa a II-a.

4.1.2. Petentul arată că, în data de 18.02.2015, în cadrul unei ședințe cu părinții, reprezentanta școlii, în fața întregului colectiv al părinților clasei a II-a C, a manifestat un comportament abuziv față de petent.

4.1.3. Petentul precizează că aspectele reclamate au fost o formă de răspuns, oficial, la mai multe întrebări care i-au fost adresate acestuia atât în plan personal, în relația cu doamna învățătoare a clasei respective, cât și prin petiții adresate la secretariatul școlii.

4.1.4. Petentul susține că o mai mare listă de abuzuri consemnate la respectiva ședință au fost aduse, în scris, și la cunoștința ISMB și ISMB sector 2.

4.1.5. Petentul depune ca probe un CD conținând înregistrarea audio din timpul ședinței cu părinții, precum și un transcript al respectivei înregistrări audio.

4.1.6. Petentul semnalează că, în opinia sa, discursul instigator la ură se desfășoară pe aproape toată durata înregistrării, iar încălcarea drepturilor sale parentale are loc în aceeași manieră în condițiile în care instituția de învățământ avea cunoștință, în scris, de la petent și DGASPC sector 3 despre faptul că, începând cu data de 05.01.2014, petentul nu a mai avut acces fizic și în național la viața copilului său.

4.1.7. Transcriptul ședinței cu părinții depus de petent relatează conținutul ședinței și petentul subliniază anumite momente și anume "părinții sunt deja asmuțiți contra mea fără să existe argumente", "învățătorul anunță măsurile noi de comunicare fiind în cunoștință de cauză că eu nu am acces de niciun fel la copil, șantajând în același timp din nou întreg colectivul prin expunerea mea discriminatorie", "explicați această acțiune din partea directoarei plus aluzii jignitoare și utilizare de exemple fără legătură cu contextul real și precizare stare de neputință sau indiferență față de situația specială cunoscută", "grave imixțiuni în relația mea cu fiica mea care nu priveau o ședință cu părinții și grava punere în discuție asupra deciziilor mele părintești cu exemplificare de abuz de funcție", "grava afirmație a directorului de școală și trimitere ironică la legislație", "grava afirmație discriminatorie a directorului la adresa unor clase sociale".

4.1.8. Totodată, petentul depune răsunsurile primite la solicitările sale de către doamna director a unității de învățământ.

4.1.9. Petentul mai depune la dosar înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3442/19.05.2015 prin care arată că acțiunea împotriva sa din data de 18.02.2015 nu a fost una spontană, ci premeditată și calculată, bazată strict pe discursul instigator la ură menit să provoace prin șantaj emoțional pe ceilalți părinți participanți, cu scopul de a pune capăt demersurilor sale constante din anul 2013 până în prezent, cu privire la abuzurile școlii referitor la relația dintre fiica sa și petent în contextul activității școlare. Anexat respectivei adrese, petentul depune o serie de



documente emise de către partea reclamată ca răspuns la demersurile efectuate de el.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că, în cazul petentului, nu este vorba de nicio acțiune cu caracter discriminatoriu, că probele depuse de acesta nu sunt pertinente, petiția este nefondată, și are cu caracter profund nedrept și calomnios.

4.2.2. Partea reclamată arată că are calitatea de director al unei instituții școlare de prestigiu la nivelul capitalei și a respectat și respectă cu strictețe normele deontologice, morale și umane ale profesiei și funcției, relaționează în mod echidistant, adecvat, decent și corect cu toți părinții din școală și petentul este autorul unui lung șir de reclamații la adresa școlii și arte o personalitate dificilă (conform expertizei psihologice judiciare nr. 367/04.08.2014, anexată punctului de vedere).

4.2.3. Partea reclamată precizează că petentul refuză să accepte că școala este o instituție de educație și nu un spațiu de desfășurare a frustrărilor, angoaselor și conflictelor interpersonale de tot felul.

4.2.4. Partea reclamată arată că nu a încălcat legislația, nu a abuzat de funcție, nu a șantajat emoțional nicio persoană și, nu în ultimul rând, nu a discriminat.

4.2.5. Partea reclamată face referire la intervenția sa din cadrul ședinței din data de 18.02.2015 și se exprimă în sensul că, din păcate, cazul petentului este și o problema a instituției de învățământ pe care o conduce și a întregului colectiv de părinți din care face parte fiica sa.

4.2.6. Totodată, partea reclamată ~~subliniază~~ subliniază faptul că, în cazul de față, este afectat procesul de învățământ, iar, potrivit legii, interesul superior al copilului trebuie să primeze.

4.2.7 Partea reclamată depune la dosar, anexat punctului de vedere exprimat, o serie de documente justificative și anume declarația doamnei învățătoare de la clasa respectivă, două declarații de susținere și conversația purtată pe e-mail dintre petent și alți părinți din clasa care solicitau în mod expres să nu mai fie deranjați de intervențiile petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă discriminare a petentului prin atitudinea de abuz și instigare la ură împotriva petentului în ceea ce privește relația acestuia cu fiica sa.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul



Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice...*”

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că este discriminat pe criteriul de gen, respectiv a faptului că este tatăl unei fete, iar conducerea școlii în care fiica sa învață îi îngrețește dreptul la a afla informații despre fiica sa. În speță existând un conflict de ordin familial între părinții minorei.



5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv faptul că este tatăl unei minore, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. ~~nu sunt îndeplinite~~ elementele constitutive ale ~~faptei de~~ discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru



Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Data redactării: 29.06.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP

