



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 288
din 21.05.2014**

Dosar nr: 185/2014

Petiția nr: 1937/18.03.2014

Petent: B C

**Reclamat: Societatea Comercială de Transport cu Metroul București –
“METROREX S.A”.**

Obiect: diferențiere din punct de vedere al confortului, între călătorii care folosesc garniturile de metrou de tip vechi „IVA”, față de călătorii ce folosesc garniturile de metrou de tip nou, “Bombardier”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, B C loc. București,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1 Societatea Comercială de Transport cu Metroul București –
“METROREX S.A”,** loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul se consideră discriminat de către partea reclamată, prin faptul că este obligat să utilizeze ca mijloc de transport, garniturile de metrou vechi tip „IVA” de pe Magistralele 3 și 4, inferioare ca și confort garniturilor de tip nou “Bombardier”, care sunt puse în circulație pe Magistralele 1 și 2.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2864.10.04.2014, a fost citat domnul *B C*, pentru data de 06.05.2014. Procedură legal îndeplinită

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 2864.10.04.2014, a fost citată *Societatea Comercială de Transport cu Metroul București – “METROREX S.A”* prin reprezentant legal, pentru data de 06.05.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul consideră că este discriminat prin faptul că, pe linia de metrou cu care circulă zilnic, reclamata nu a introdus garnituri de tren noi de tip „Bombardier”, cu un grad sporit de confort și cu asigurarea pazei călătorilor, față de garniturile de tip vechi ” IVA „.

4.2 “Încă de la începutul procesului de modernizare al trenurilor de transport călători, s-a stabilit ca aceste garnituri noi să ruleze exclusiv pe magistralele 1 și 2, după criteriile care îmi sunt necunoscute. Garniturile de tip vechi, au fost distribuite să ruleze pe magistralele 3 și 4, Metrorex considerând probabil că pe aceste magistrale, circulă oameni de o altă categorie socială. Așadar, caracterul discriminatoriu al acestei decizii este dat de faptul că, deși toții călătorii plătesc aceeași contravaloare a călătoriei cu metroul, unii beneficiază de un grad de confort superior, iar alții de unul inferior”.

4.3 Petentul consideră că fapta de discriminare în acest caz, este îndreptată împotriva unui grup de persoane, mai precis pentru cei ce folosesc magistralele 3 și 4. Reclamata, tratându-i ca persoane de o categorie inferioară, nedemne să circule cu garnituri de transport, cu un grad sporit de confort.

Susținerile părții reclamate

4.4 Reclamata, solicită Colegiului director să respingă petiția formulată de petent, ca fiind neântemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente; “societatea Comercială de Transport cu Metroul București Metrorex S.A, a început în urmă cu mult timp un proces de modernizare a garniturilor de tren, achiziționând garnituri moderne de tip *Bombardier*, cu un grad sporit de confort, față de cel de tip vechi *IVA*.

Metrorex este o societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat, care desfășoară activități de interes public și strategic, indiferent de stația de metrou prin care călătorul accesează rețeaua de metrou pentru a călători, acesta are acces și poate călători la alegerea sa, pe toată rețeaua de metrou, pe toate cele patru magistrale.”...deoarece sumele necesare pentru aceste investiții nu au putut fi suportate integral de la bugetul de stat, au fost contractate împrumuturi rambursabile de către statul român de la B.E.I. Repartizarea trenurilor pe magistralele de metrou a ținut cont de punerea în funcție eșalonată a sistemelor de *interblocare* și de *siguranță a traficului*, compatibil cu stațiile de protecție ale trenurilor, existența spațiilor amenajate pentru mentenanța fiecărui tip de metrou, asigurarea unei capacități optime de transport în funcție de încărcarea fiecărei magistrale de metrou..... “Facem mențiunea că în zilele de sâmbătă, duminică, precum și în celelalte zile declarate nelucrătoare se asigură integral circulația trenurilor din parcul nou de garnituri și pe Magistrala 3, iar în zilele lucrătoare pe Magistrala 3, sunt utilizate trenuri noi în procent de 25%. Magistrala 4 este dotată cu sistem de *interblocare* și de siguranță diferit de cele

utilizat pe magistralele 1, 2 și 3, ceea ce înseamnă din punct de vedere al siguranței călătorilor, că sunt compatibile 100%, numai garniturile de construcție veche“.

4.5 Reclamata susține faptul că, toate trenurile de metrou utilizate în activitatea de transport, respectă normele tehnice și de siguranță impuse de către legislația special aplicabilă, pentru desfășurarea activității de transport și că, depune toate eforturile pentru recepționarea în cel mai scurt timp a 16 trenuri de tip nou, până la finele anului 2014.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul utilizează pentru transportul propriu, garniturile vechi de tren, care circulă pe Megistralele 3 și 4, inferioare ca și confort celor care sunt puse în circulație pe Magistralele 1 și 2.

Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1). Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Din înscrisurile depuse la dosrul cauzei, Colegiul director înțelege faptul că sunt puse în circulație de către reclamată, două tipuri diferite de garnituri de metrou. Pe Magistralele 1 și 2 circulă garnituri de metrou de tip nou *Bombardier*, cu un grad sporit de confort și pe Magistralele 3 și 4, circulă garnituri de metrou de tip vechi *IVA*. Petentul, se consideră discriminat neînțelegând, de ce plătește același bilet de transport dacă, o categorie de călători pe care o consideră *superioară* (situație în care nu se află), circulă cu metroul cu un grad sporit de confort și siguranță (asigurarea unui confort termic, aerisire ventilată, zgomot de rulare scăzut, precum și prezența permanent a oamenilor de ordine și pază), iar altă categorie considerată *inferioară*, se deplasează cu metroul ce oferă un grad de confort scăzut. Ca atare, reclamata arată că, este o societate comercială pe acțiuni cu capital integral de stat, care desfășoară activități de interes public, în speță de transport subteran; „indiferent de stația de metrou prin care călătorul accesează rețeaua de metrou pentru a călători, acesta, are acces și poate călători pe toată rețeaua de metrou, respectiv pe cele 4 (patru) magistrale”.

În concluzie, Călătorul fiind liber să aleagă tipul de garnitură cu care să se deplaseze, cu gradul de confort aferent și cu indicele de siguranță egal pentru toate tipurile de garnituri (SIL 4 maxim existent pentru toate tipurile de garnituri fie noi s-au vechi). Mai mult, reclamata susține că, depune toate eforturile pentru recepționarea în cel mai scurt timp a garniturilor noi achiziționate, astfel încât, acestea să fie introduse în circulației până la finele anului 2014, cu scopul schimbării și implicit al înnoirii parcului de transport subteran.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speșă. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000 republicată, ori un drept încălcat a constituit un *obiter dictum* în legătură cu, condițiile de călătorie oferite tuturor călătorilor prin tipurile garniturii de transport, nouă ori veche(bombardier/IVA) pusă în circulație.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1) din O.G. nr.137/2000, modificată (nu există un drept încălcat).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B C loc. București,

b) Societatea Comercială de Transport cu Metroul București – “METROREX S.A”, loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC -Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

H ALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Consilier asistent

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.