



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 288
din 25.07.2011**

Dosar nr.: 406/2010

Petiția nr.: 8597/28.10.2010

Petent: C E C

Reclamat: C S

Obiect: publicarea unor articole pe site-ul personal care aduc atingere demnității personale a petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C E C , cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. C S cu adresa de contact

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează publicarea unor articole pe site-ul personal care aduc atingere demnității personale a petentului. Petentul consideră discriminatoriu faptul că reclamatul a publicat acele articole în mod repetat precum și faptul că acesta a îndemnat cititorii să comenteze și să rializeze opiniilor personale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.12.2010, prin adresa nr. 9653/29.11.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 9654/29.11.2010 fiind citat domnul C S Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul absent. S-a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise la data de 15.01.2011. Petentul a depus concluzii scrise prin adresa nr. 309/14.01.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că desfășoară activitate în domeniul presei unde îndeplinește funcția de director al ziarului online www.incomodph.ro. Totodată este și producătorul și moderatorul emisiunii „Incomod” difuzată pe postul Prahova TV. Calitatea de ziarist și articolele ori investigațiile publicate au atras atenția domnului C S redactor șef la Observatorul Prahovean și moderător al unei emisiuni difuzate de Alpha TV, care a publicat pe site-ul personal www. o serie de articole



jignitoare, defăimătoare și calomnioase la adresa sa. Configurația site-ului permite utilizatorilor/vizitatorilor să comenteze articolele publicate, astfel că prejudiciul suferit este parțial cauzat de respectivele articole și parțial de comentariile utilizatorilor. Reclamatul a permis și chiar încurajat publicarea comentariilor extrem de vulgare, de dure.

4.1.2. Petentul prezintă cronologic articolele publicate. Petentul menționează articolul „Ghicitoare: ce este C ?”, articol scris luni 20.09.2010 – „*Un personaj achiziționat de un fost securist acum cativa ani, prin incredintare directa, cu o friptura si o sticla de vin, alungat de la serviciu pe motiv ca ciripeste la SRI, frustrat sexual (am probe evidente) atat de „procesoman” incat s-ar da in judecata si pe el insusi, ma tot musca pe unde apuca. Din respect pentru el, n-o sa-i fac publica identitatea, ci o sa-i dau un neme fictive: C.* ”. În data de 21.09.2010 a fost publicat articolul „Vomele lui C m-au distrus. Azi dimineata”, iar în data de 22.09.2010 a fost publicat articolul „Alte vome ale lui C ...iar ma disterez cu el” în care reclamatul face afirmații precum „*santajist mic*” și „*batranel pervers cu ifose de H* ”. În data de 23.09.2010, reclamatul a publicat articolul „C nu prea mai are voma” la care utilizatorii/vizitatorii au făcut afirmații precum: „*...specimen aparte de slugoi de presă, specia scormonac de D , pentru care ar trebui un cotlon separat in galeria cu orori a umanitatii*”; „*...aceasta proba a betiei la procreere, la fel de pasnic, precum un militian din Gagauzia cand interogheaza un falsificator de votca*”; „*Nume de cod: T – Ocupatie: Nu s-a determinat inca exact, dar atunci cand in codul CAEN manevra copy – paste va fi considerata munca, va fi numit si acest neputiincios ziarist*”; „*E posibil ca parintii lui sa fie veri de gradul I*”; „*daca s-ar face gigolo, s-ar ruina (...)*”; „*ar trebui sa ii dea in judecata pe creatorii Pokemonilor, pentru ca ii folosesc fata fara aprobare*”; „*Nu te acuza nimeni pentru ca esti chel. Cand erai mic, mama ta te spală pe cap cu balsam de rufe, nu de par(...)*”; „*Despre preferințele tale sexual, nu am aflat nimic sigur, doar rautati. Atâta doar ca la acest aspect sunt destul de grăitoare zbieretele disperate ale pisicii cand ajungi in bârlogul unde te ascunzi de lumina zilei.*”; „*Despre emisiunile lui T nu pot decât sa cred ca fraierii care le sponsorizează ori sunt orbi si surzi si neamuri apropiate ale lui Bill Gates*”.

4.1.3. În data de 24.09.2010 reclamatul a publicat articolul „Ooo, C nu mai are voma si isi da obstescul...raspuns. Ultim răspuns. Asa zice el, io nu-l cred” în care acesta face următoarea afirmație „*Chiar... ti-a dat nasu' bani? Ca stiu ca te-ai dus sa-i ceri. Stai, ce prost sunt! Normal ca nu ti-a dat, c-altfel nu mai scriai de el. Ma scuzi.*” Acest articol a fost publicat după ce a solicitat conducerii Observatorului Prahovean și a postului AlphaTv să își exprime poziția față de materialele publicate de subalternul lor la adresa sa, punând astfel capăt acestei campanii umiltoare. Petentul menționează că anterior acestei solicitări, formulase un drept la replica adresat chiar reclamatului fără însă ca acesta să răspundă. Urmare acestor solicitări reclamatul a lansat un concurs, în cadrul unui articol publicat în data de 11.10.2010, cu tema: ghiciți personajul și câștigați gogoși (reale, nu d-ale așa zișilor jurnaliști). Așa cum era de așteptat și cum în mod sigur autorul articolului a și urmărit, concursul umilitor a găsit repede adepți în rândul persoanelor averse de trivial și grotesc, dornice să comenteze așa-zisele articole ale reclamatului.

4.1.4. Pentru îndeplinirea sarcinilor sale de serviciu este necesar să interacționeze cu reprezentanți ai autorităților publice locale (Primăria Municipiului Ploiești, Consiliul Județean Prahova, Instituția Prefectului Prahova) și ale celorlalte instituții ori puteri ale statului (Inspectoratul Județean de Poliție Prahova, Inspectoratul Școlar Județean Prahova, Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova, etc) astfel încât a resimțit impactul generat de publicațiile reclamatului atât în rândul reprezentanților/salariaților acestor unități, dar și în rândul colegilor săi de breaslă.



Raporturile sale de colaborare cu colegii din presa locală au fost afectate întrucât majoritatea dintre aceștia îl cunosc atât pe el, dar și pe reclamat fiind instaurată o atmosferă generală stânjenitoare și inconfortabilă.

4.1.5. Articolele publicate, dar și comentariile postate de cititori nu pot fi justificate nici de caracterul personal al opiniilor autorului/autorilor și nici de faptul că site-ul www.stavri.ro nu este unul oficial al unei unități de presa. Într-adevăr, Constituția României reglementează principiul libertății de exprimare, dar, ca orice alt drept, exercitarea acestuia trebuie să se realizeze în limitele și condițiile prevăzute de normele legale în vigoare. Potrivit art. 30, alin.(6) din Constituția României "libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine" astfel că exercitarea dreptului/libertății de exprimare în cazul de față petentul o cataloghează ca fiind una abuzivă și cu încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime. Reclamatul a urmărit și urmărește în continuare să îi distorsioneze imaginea creată în rândul cititorilor și colegilor săi, în ochii reprezentanților autorităților publice locale și ale celorlalte instituții și/sau organe ale statului.

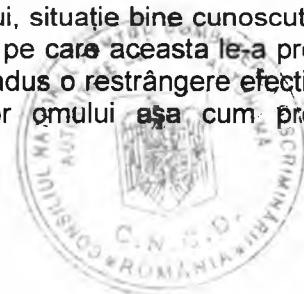
4.1.6. Articolele publicate de reclamat și comentariile postate de utilizatori/cititori ating multe din valorile enumerate în O.G. nr. 137/2000 și, în ansamblu, au condus în cele din urmă la satisfacerea obiectivului propus de autor, respectiv restrângerea recunoașterii pentru activitățile întreprinse de el, restrângerea exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului. Petentul consideră că sunt întrunite în mod cumulativ elementele constitutive prevăzute în definiția discriminării.

4.1.7. Articolele ce fac obiectul prezentei sesizări acoperă toate aspectele personalității și toate aspectele vieții intime de la aspect fizic, vârsta: "*io-s ferm convins c-ai luat-o razna, probabil din cauza vârstei*", profesie și aptitudini profesionale: "*ma bucur ca răspunsul lui nimeni in presa...*", înclinații sexuale: "*mai, bătrânel preferș cu ifose de H Cum ai putut ma sa hartuiesți o biata colaboratoare a blogului tau? N-a vrut fata sa stea la monta si ai inceput sa o ataci pe blog?*".

4.1.8. Reclamatul nu numai că a lăsat deschisă această oportunitate, dar a și îndemnat cititorii, într-un mod evident tendențios, să comenteze și să se ralieze opiniilor personale. Astfel au fost publicate expresiile "*Pariu cu cititorii mei. Io cred ca, desi a zis ca-i ultimul răspuns, o sa mai scrie. Îi mai dam o șansa?*"; "*Concurs: ghiciți personajul și câștigați gogoși (reale, nu d-alea asa zișilor ziarști)*". Plecând de la calitatea lor de jurnaliști, reclamatul i-a adus în mod continuu jigniri, l-a umilit și l-a expus voit și cu rea credința celor mai tendențioase opinii ale publicului larg. Petentul consideră că fapta a avut un impact și mai mare datorita funcțiilor sale de ziarist și moderator al unei emisiunii tv, generând efecte în rândul cititorilor.

4.1.9. Prin concluziile scrise depuse prin adresa nr. 309/14.01.2011 petentul face următoarele precizări:

4.1.9.1. Mijloacele de comunicare mass-media, inclusiv internetul sunt canale prin care se influențează, orientează și se dirijează opinia publică, interesele și motivațiile oamenilor, conștiințelor lor, independent chiar de limitele proprii lor voințe și simțuri, în contextul în care și oamenii sunt tot mai dependenți de acest mijloc de informare. Așa se face că majoritatea oamenilor se bazează pe credibilitatea mijloacelor de comunicare în masă. Dependența tot mai mare a oamenilor de ceea ce oferă mijloacele de informare în masă, reprezintă o ocazie propice și pentru dezinformarea acestora. Iar prin aceasta este posibil să fie schimbate atitudinile, convingerile, trăirile și comportamentul oamenilor. Fiind vorba de un mijloc de comunicare în masă, conceptul de imagine deține un rol important în transmiterea mesajului, situație bine cunoscută de reclamat ale cărui eforturi s-au concentrat asupra efectelor pe care aceasta le-a produs în procesul de comunicare. Prin faptele sale, reclamatul a adus o restrângere efectivă a exercitării profesiei în condiții de egalitate a drepturilor omului așa cum prevăd



dispozițiile legale fiind întrunite în mod cumulativ elementele discriminării așa cum a fost ea definită în normele legale.

4.1.9.2. Articolele și replicile dure la adresa sa i-au creat un vădit prejudiciu de imagine și l-au pus într-o postură dezavantajată și discriminatorie. Este lipsit de orice dubiu faptul că în ceea ce privește conținutul articolelor publicate atât în ce privește calitatea profesională, cât și aceea de cetățean cu drepturi și obligații, imaginea sa a fost caricaturizată, iar aceasta nu a putut avea ca efect decât discriminarea sa atât în rândul colegilor și colaboratorilor cât și în rândul cititorilor săi.

4.1.9.3. Faptele săvârșite de reclamat nu se înscriu în sfera clasică a noțiunii de "discriminare" și trebuie avute în vedere dispozițiile art.2 alin.(2) din O.G. nr. 137/2000, "...orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". În mod concret, faptele reclamatului se înscriu în definiția contravenției reglementată de disp. art. 19 din O.G. nr. 137/2000 în sensul că acestea se circumscriu unui comportament care are ca scop atingerea demnității și crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare îndreptat împotriva sa și legat de convingerile personale, calitățile și aptitudinile profesionale, sexul, orietarea sexuală, calitățile fizice, calitățile și trăsăturile de caracter și personalitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoana, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidența legii penale.**"

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petentul face referire la fapte ce intră sub incidența legii penale. Colegiul Director ia act de prevederile art. 225 din Codul Penal „calomnia” potrivit căruia:

„(1) Afirmarea sau imputarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinate privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public se pedepsește cu zile-amendă, de la 10 la 120.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală;”

5.2.3. Având în vedere prevederile art. 225 din Codul penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor ce intră sub incidența legii penale, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

