



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 288
din 20.10.2010**



Dosar nr.: 322/2010

Petiția nr.: 6718/24.08.2010

Petent: L C

Reclamat: House of Art-Mall Atrium Center

Obiect: Raporturi de muncă. Discriminare pe motiv de sex/gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L C U.A.V-Facultatea de Științe ale Educației, loc. Arad,
str. Elena Drăgoi, nr. 2, etj. 2, Județul Arad

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 House of Art-Mall Atrium Center loc Arad, Calea Aurel Vlaicu, nr. 10
-12, Județul Arad, cu sediul social în loc. București, sector 3, b-dul Corneliu
Coposu, nr. 5, bl. 103, sc. A, etj 3, ap. 7

II. Obiectul sesizării

2.1. Domnul L C, reclamă un tratament discriminatoriu pe motiv
de gen, venit din partea conducerii magazinului House of Art din cadrul Mall
Atrium din localitatea Arad.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

**3.1. Petentul consideră că a fost tratat în mod diferit atunci când s-a adresat
conducerii magazinului Staff Collection, pentru a solicita angajarea ca vânzător
comercial. Petentul consideră că, motivul refuzului angajării este genul
persoanei sale „sex masculin”.**

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. **6844.31.08.2010**, a fost citat domnul L C , pentru data de 21.09.2010, la adresa menționată în petiție, procedură legal îndeplinită.

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr. **6845.31.08.2010**, a fost citat magazinul House of Art, prin reprezentant, procedură legal îndeplinită.



V. Susținerile părților

Susținerea SC Staff Collection SRL, prin reprezentant în calitate de administrator domnul Ing. D F M

5.1. Societatea comercială consideră că, petiționarul a sesizat C.N.C.D. întemeindu-și plângerea pe dispozițiile art. 7 alin 1, din OG nr. 137/2000, acesta refuzând angajarea lui în cadrul magazinului House of Art din cadrul complexului Mall Atrium Center din localitatea Arad. În fapt, societatea noastră a dorit angajarea a două persoane la respectivul magazin pe funcția de lucrător comercial și șefa de magazin a publicat aceste posturi, printr-un afiș lipit la vitrina magazinului. Cei interesați pentru angajare trebuiau să se prezinte la biroul din incinta magazinului cu un CV, procedura de selecție având două etape. Prima etapă constând în verificarea CV-ului, iar a doua etapă constând într-un interviu la care participau persoanele a căror CV-uri au fost selecționate. Domnul L C a depus un CV în acest sens dar, acesta în urma verificărilor a fost respins și nu a mai fost chemat pentru susținerea interviului, deoarece nu a mai corespuns condițiilor de pregătire și experiența cerută în cazul respectivului post.

5.2. Din înscrisurile depuse la dosar, reprezentantul S.C Staff Collection SRL, dorește să demonstreze faptul că, în societate sunt angajate persoane de sex masculin, din care un număr însemnat doar pe postul de lucrător comercial. Fiind angajați în acest sens, bărbați în număr de patru, concluzionând faptul că, societatea nu face angajări pe criteriu de sex.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director reține faptul că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la o situație de refuz de angajare, de către reprezentantul magazinului S.C Staff Collection din cadrul



complexului Mall Atrium Center din localitatea Arad, pe motiv că este persoană de sex masculin.

6.2. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. 1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.3. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag. 31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.). Reiterând că, natura discriminării sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

6.4. Colegiul constată că partea reclamată a respins CV-ul petentului pe motivul lipsei de experiență al acestuia și nu a faptului că, este persoană de sex masculin. Societatea a indicat prin documentele depuse la dosar faptul că are un număr de patru angajați de gen masculin pentru posturile de lucrători comerciali.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director este de opinie că, nu pot fi reținute situații comparabile la care s-a aplicat un tratament diferit pe baza unui criteriu interzis.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prin aspectele prezentate în petiție de către petent, Colegiu Director decide că nu se întrunesc faptele constitutive ale unei discriminări, potrivit art.2 alin1, din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va comunica părților

L. C. U.A.V-Facultatea de Științe ale Educației, loc. Arad, str. Elena Drăgoi, nr. 2, etj. 2, Județul Arad.

House of Art - Mall Atrium Center loc Arad, Calea Aurel Vlaicu, nr. 10 -12, Județul Arad, cu sediul social în loc. București, sector 3, b-dul Corneliu Coposu, nr. 5, bl. 103, sc. A, etj 3, ap. 7.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

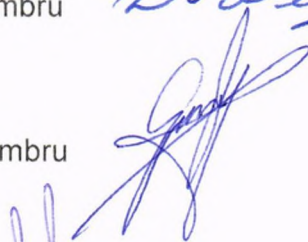
CRISTIAN JURA – Membru



DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ-Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



ISTVAN HALLER – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.