



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 287**  
**din 21.05.2014**

**Dosar nr:** 118/2014

**Petiția nr:** 1118/18.02.2014

**Petent:** V.A.

**Reclamată:** Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale

**Obiect:** diferențe la recalcularea pensiei militare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. A. V.

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naționale, Str. Drumul Taberei nr. 7-9, sector 6, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorii diferențele existente la pensii în urma recalculărilor, comparativ cu un coleg.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 27.03.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 27.03.2014 s-a prezentat petentul. Cu ocazia audierii petentul a primit un exemplar din punctele de vedere depuse de reclamată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 118/18.02.2014**, (fila 1 din dosar) arată că după recalcularea pensiei există diferențe semnificative față de pensia unui fost coleg.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-6 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1770/12.03.2014**, (fila 9 din dosar, anexă filele 10-31), a depus înscrisuri la dosar.

4.1.3. Petentul, prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 2259/31.03.2014** (filele 37-38, anexă filele 39-44) solicită:

- respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., întrucât reclamata nu a ținut cont de prevederile legislației;
- respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatei, arătând că vinovăția aparține exclusiv ei;
- admiterea acțiunii cum a fost formulată;
- anularea deciziei din 06.02.2014;
- obligarea reclamatului la emiterea unei alte decizii.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata a depus la dosar **Adresa nr. 972/11.03.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1815/13.03.2014** (filele 32-33 din dosar), prin care:

- invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D., arătând că instanța de judecată poate soluționa conflictul;
- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că responsabilitatea aparține Ministerului Apărării Naționale.

Depune la dosar înscrisuri (filele 34-36).

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentul consideră discriminatoriu modul în care i s-a recalculat pensia.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată, arătând că modul de recalculare a pensiei este o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Din petiția și din punctul de vedere depus de petent se observă în mod evident că petentul ridică o astfel de problemă (spre exemplu nu invocă un criteriu de discriminare, conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere,

restrictie sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”), solicită anularea deciziei din 06.02.2014 și obligarea reclamatului la emiterea unei alte decizii, solicitări care pot fi soluționate doar de către instanța de judecată.

5.3. Excepția a fost analizată conform **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevede:

„Art. 28

Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor **Ordonanței Guvernului nr. 137/2000**, republicată.

Art. 29

Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

5.8. **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată de reclamată, conform art. 28-32 ale **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 21.05.2014**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István