

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.287
din data de 22.05.2013

Dosar nr.:371/2013

Petiția nr.:2688/12.04.2013

Petent:O.N.P.

Reclamat:Compania de Taxi Leone

Obiect: Injurii, amenințări, loviri, jiniri cu referire la orientarea sexuală a petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. **O.N.P.** cu domiciliul în ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. **Compania de Taxi Leone**, cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține faptul că în timp ce se afla în taxiul pe care-l solicitase, șoferul taxiului a devenit extrem de agresiv să folosească amenințări și injurii cu referire la orientarea sexuală a petentului, la solicitarea petentului de a nu se mai fuma în taxi și să se închidă geamul de la mașină.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 2688/15.04.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 2728/15.04.2013 reclamate, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresa de citare, părțile au fost informate cu privire la ridicarea, din oficiu, a **excepției de necompetență materială** a CNCD, având în vedere dispozițiile art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.348/2008, față de aspectele prezentate de către petent, parte a obiectului petiției, ce au legătură cu presupuse fapte penale – amenințări, lovirea sau alte violențe, insulta, cu referire la orientarea sexuală.

3. La termenul de audieri din data de 16.05.2013, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține faptul că în timp ce se afla în taxiul pe care-l solicitase, șoferul taxiului a devenit extrem de agresiv să folosească amenințări și injurii cu referire la orientarea sexuală a petentului, la solicitarea petentului de a nu se mai fuma în taxi și să se închidă geamul de la mașină.
2. Petentul a solicitat ca șoferul să oprească mașina de taxi pentru a lua un alt taxi, moment în care reclamatul a recurs la amenințări și bataie. La solicitarea petentului s-a deplasat un echipaj de Poliție, reclamatul continuând injuriile, amenințările, jignirile discriminatorii cu referire la orientarea sexuală a petentului.
3. Echipajul de Poliție a întocmit proces verbal și sancțiune cu amendă și a așteptat ca petentul să plece cu un alt taxi, astfel pentru a se putea evita violența din partea șoferului.
4. Petentul solicită sancțiunile ce se impun împotriva companiei de Taxi Leone Srl, ai cărei salariați fac dovezi de discriminare și pun în pericol siguranța și viața persoanelor cu alte orientări de natură sexuale.

Susținerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu al părții reclamate, individualizat prin fapta reprezentantului companiei, care a devenit extrem de agresiv, începând să folosească amenințări și injurii cu referire la orientarea sexuală a petentului, în urma solicitării petentului de a nu se mai fuma în taxi și de a închide geamul de la mașină.
2. Față de aceste aspecte, prin procedura de citare, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, față de aspectele ce privesc amenințările și injuriile adresate petentului, fapte ce pot îndeplini elementele constitutive ale unei infracțiuni, competența putând aparține în acest sens, organelor de urmărire penală.
3. **În drept**, Colegiul Director al CNCD reține că, cu unele mici diferențe, ce au în vedere specificul faptelor prevăzute și sancțiunile de ordonanță, toate faptele au în comun anumite condiții generale.
4. Pornind de la definiția generală a discriminării (art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată), respectiv fapta de **discriminare directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, **cumulativ**, următoarele **condiții**: *Existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.*

5. În evidențierea particularităților faptelor de discriminare prevăzute de ordonanță, trebuie amintită condiția esențială prevăzută de art.2 alin.4, respectiv aceea ca fapta **să nu fie prevăzută și sancționată de legea penală (art.2 alin.4 Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale).**

6. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” urmează a soluționa, cu prioritate excepția astfel invocată.

7. Având în vedere cele prezentate, Colegiul **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului, față de presupusele fapte prezentate, care ar îndeplini condițiile prevăzute de Codul Penal al României, respectiv faptele prevăzute de art.180, 193 și 205.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea**

și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA -Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.D. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.