



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 286**  
**din data de 10.06.2015.**

**Dosar nr. 38/2015**

**Petiția nr. 299/19.01.2015**

**Petent: CE**

**Reclamat: V G-Protopop Sector 3, Patriarhia Ortodoxă Română**

**Obiect:** acte de denigrare pe motiv de sănătate aduse petentului de către partea reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C E** loc. București

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 V G-Protopop Sector 3, Patriarhia Ortodoxă Română**

loc, București, Aleea Dealul Mitropoliei, nr.25, sector 5.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că este denigrat pe motiv de sănătate de către partea reclamată, pentru faptul că a luat icoana izvorătoare de „mir”, atunci când a părăsit Biserica Ortodoxă Română.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1260.18.02.2015, a fost citat domnul **CE** în calitate de petent, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1260.18.02.2015, a fost citat domnul **V G** în calitate de reclamat, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Sușinerile petentului

4.1 Petentul susține că a fost preot în cadrul Bisericii Ortodoxe Române, slujind la Mănăstirea Sihăstria Rarăului-Câmpulung Moldovenesc și a plecat din cadrul BOR, în aprilie 2014, din proprie inițiativă.

4.2 În anul 2010, petentul declară faptul că a achiziționat din Grecia o icoană. Aceasta, a devenit izvorătoare de Mir, în acest caz, partea reclamată și după momentul plecării petentului din BOR, a vândut sticlute cu conținut de mir credincioșilor, în condițiile în care, petentul a indicat să se dea mirul în mod gratuit acestora. După ce petentul s-a înscris în cadrul Mitropoliei Autonome după Episcop G, a luat icoana cu el. Din acel moment, Biserica Ortodoxă Română a inițiat o campanie de denigrare a petentului pentru faptul că a luat icoana în mod nejustificat. Denigrările aduse acestuia constând în starea sa de sănătate (infecțare HIV, boală psihică), fiind aduse de către partea reclamată petentului, pe posturile TV (Kanal D, Prima TV, Antena 1, TVR 1, Antena Stars) și sunt socotite de acesta, ca jignitoare și ofensatoare.

## Sușinerile părții reclamate

4.3 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este denigrat pe motiv de sănătate de către partea reclamată, pentru faptul că, a luat icoana izvorătoare de „mir”, atunci când a părăsit Biserica Ortodoxă Română.

Colegiul director reține că, partea reclamată prin fapta sa a dus o campanie de denigrare a petentului, prin intermediul mass-media TV (Kanal D, Prima TV, Antena 1, TVR 1, Antena Stars), creându-i un cadru intimidant, ostil și degradant pe criteriul stării sale de sănătate (infecțare HIV, boală psihică). Așadar, petentului fiindu-i atribuite o serie de boli ca (infecțare HIV, boală psihică), prejudiciindu-i astfel imaginea. Ca atare, în contextul *dreptului de a nu fi spus discriminării* și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care, un comportament reprobabil are a fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui, în raport cu sexul, vârsta, starea de sănătate a victimei. Reclamatul având câteva apariții televizate în care, prezintă o situație medicală a petentului, fără a conta dacă este adevărată ori falsă. Raportat la speță, Colegiul director reține că, afirmațiile făcute de reclamat pe căile mass-media arătate, cu privire la starea de sănătate a petentului sunt incidente art. 2 alin. (1, art.2, alin. (5) și art. 15 “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu

intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G. 137/2000 republicată. Sancționarea părții reclamate, în speță domnul Vasile Gavrilă, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 de lei, potrivit art.2 coroborat cu alin.(11, art. 26 alin.(1 din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, pentru afirmațiile făcute publice cu privire la starea de sănătate a petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea faptei de discriminare potrivit art. 2 alin. (1, art.2 , alin. (5 și art. 15 “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, din O.G. 137/2000, republicată.

2. Sancționarea părții reclamate în speță domnul V G-Protopop Sector 3, Patriarhia Ortodoxă Română, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 de lei, potrivit art.2 coroborat cu alin.(11, art. 26 alin.(1 din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, pentru afirmațiile făcute publice cu privire la starea de sănătate a petentului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C E, loc. București,

b) V G-Protopop Sector 3, Patriarhia Ortodoxă Română, loc. București, Aleea Dealul Mitropoliei, nr.25, sector 5.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

O copie a hotărârii se transmite părților și Direcției de Impozite și Taxe Locale , sector 3, din cadrul primăriei sectorului 3, București.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD  
Verificat SCSRP