



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.286**  
**din data de 22.05.2013**

**Dosar nr.:332/2013**

**Petiția nr.:2048/22.03.2013**

**Petent:V N**

**Reclamat:-**

**Obiect:** Solicitarea intervenției C.N.C.D. în cazul umilirii elevei din cadrul Liceului Korosi Csoma Sandor.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. V N**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petentul solicită intervenția C.N.C.D. în cazul umilirii elevei din cadrul Liceului Korosi Csoma Sandor.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 2048/5.04.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresa de citare, petentul a fost informat de excepția lipsei calității procesuale active în ce privește depunerea petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 25.04.2013, petentul nu a fost prezent..

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentului.**

1. Petentul solicită intervenția C.N.C.D. în cazul umilirii elevei cetățean român, din cadrul Liceului Korosi Csoma Sandor din Covasna.
2. Petentul se consideră nemulțumit de faptul că elevii de etnie maghiară au „smuls bentița tricoloră a elevei”, propunând exmatricularea ei din școală.

3. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se sesizeze în legătură cu batjocorirea și discriminarea „elevului de către secuime”.
4. Petentul mai solicită interzicerea manualului de istorie a secuilor din Transilvania care îi induce în eroare pe copii secuilor când îi prezintă pe români ca fiind „slugile ungarilor”.

#### Susținerile părții reclamate.

....

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este solicitată intervenția Consiliului în cazul „*umilirii elevului cetățean român, din cadrul Liceului Korosi Csoma Sandor din Covasna*”. De asemenea, petentul mai solicită interzicerea manualului de istorie a secuilor din Transilvania care îi induce în eroare pe copii secuilor când îi prezintă pe români ca fiind „slugile ungarilor”.
2. Față de cele solicitate, Consiliul, prin adresa de citare a pus în vedere petentului **excepția lipsei calității procesuale active** în ce privește depunerea petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Pe această cale a fost oferită posibilitatea ca acesta să își demonstreze calitatea activă în ce privește promovarea unei petiții, în numele altei persoane.
3. În drept, cu privire la **calitatea activă**, respectiv calitatea de petent/ă în cadrul petițiilor adresate CNCD, reținem dispozițiile cuprinse în procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, potrivit **art.5** din procedură „**Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa**”. **Art.7** dispune că „**Persoana interesată** este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii”. În același sens **art.8** dispune că „(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”
4. Tot cu privire la calitatea procesuală activă, dreptul de a iniția procedura de soluționare a unei petiții în fața CNCD, art.11 din aceeași procedură prevede că „(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b)*

*numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.*

5. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director urmează a **admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului**, acesta nedemonstrându-și calitatea procesuală activă, deși Consiliul i-a oferit posibilitatea legală de a o face.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA -Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V A V**– Membru Colegiul Director al CNCD

**V D**– Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.