



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 286 din 20.10.2010

Dosar nr: 99/2010

Petiția nr: 2106/16.03.2010

Petent: M N

Reclamat: Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” din Iași

Obiect: Blocarea accederii la un post de șef lucrări respectiv conferențiar universitar. Egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie. Criteriul: locul obținerii diplomei de bacalaureat.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. M N

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Universitatea Tehnică „Gh. Asachi” din Iași, Bul. Dimitrie Mangeron nr. 67, Iași, județul Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petența arată că nu i s-a permis să participe la concurs pentru ocuparea unor posturi vacante de către reclamată pe motivul că nu ar avea diplomă de bacalaureat echivalat în România.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.04.2010 (filele 30-31 din dosar).

3.3. La audierea din 20.04.2010 părțile nu s-au prezentat.

3.4. CNCD a solicitat concluzii scise din partea părților (filele 110, 111 din dosar) la data de 17.06.2010.



IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2106/16.03.2010** (filele 1-2 din dosar, anexe filele 3-28), arată următoarele:

- pe data de 16.12.2008 a fost informată că nu poate participa la concursul pentru ocuparea unui post de șef lucrări respectiv conferențiar universitar pentru că nu ar avea diplomă de bacalaureat echivalat în România, studiul său fiind terminat în Republica Moldova;

- pe data de 30.04.2009 s-a înscris din nou la un concurs pentru un post de conferențiar, dar din nou nu i s-a permis participarea, din același motiv;

- s-a adresat instanței de judecată, care i-a dat câștig de cauză, arătând că petenta a îndeplinit toate condițiile legale de a participa la concurs.

4.1.2. Petenta a depus completări prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3.115/22.04.2010 (filele 65-67, anexe filele 68-109), prin care arată că nu a avut posibilitatea de promovare în cadrul instituției reclamate.

4.1.3. Petenta, prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 5598/12.07.2010** (filele 112-113 la dosar), își menține poziția exprimată în petiție.

4.2. Susținerea reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 5874/16.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3.117/22.04.2010** (filele 32-34, anexe filele 35-64) a depus la dosar un punct de vedere prin care arată că instanțele de judecată s-au pronunțat deja asupra obiectului petiției, ridicând excepția lipsei obiectului.

4.2.2. Reclamata, prin **Adresa nr. 10901/08.07.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 5.599/12.07.2010** (filele 114-115 din dosar) a depus la dosar concluzii scrise prin care își menține poziția exprimată în punctul de vedere comunicat anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta, deși s-a înscris pentru concursul la post de conferențiar în data de 30.04.2009, nu a putut participa la concurs pe motivul că nu ar fi avut diplomă de bacalaureat echivalat în România.

5.2. Instanțele de judecată au constatat că petenta a întrunit cerințele legii de a participa la concurs (ex. **Sentința nr. 633/ca din 23.10.2009**, Tribunalul Iași).

5.3. Faptul că instanțele de judecată s-au pronunțat în sensul că au stabilit nelegalitatea refuzului reclamatului ca petenta să participe la concursul pentru ocuparea unui post nu exonerează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării de obligația de a lua o decizie în cauză. Instanțele de judecată s-au pronunțat în mod repetat în sensul că CNCD, ca autoritate administrativ-jurisdicțională, analizează latura contravențională a faptei, ceea ce instanțele de judecată nu au competența de a face, iar instanțele se pronunță asupra caracterului delictual civil al unei fapte stabilin daune materiale și morale, ce nu intră în competența CNCD.

5.4. Refuzul de a admite participarea unei persoane la un concurs de ocuparea unui post intră în sfera de aplicare a **O.G. nr. 137/2000**.

5.5. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului, invocată de reclamată.



5.6. Art. 2.1. al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, definește discriminarea directă: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.7. Colegiul director constată că reclamata a exclus petenta dintr-un concurs pentru ocuparea unui post pe criteriul locului obținerii diplomei de bacalaureat (Republica Moldova), atingând astfel dreptul de a ocupa un loc de muncă.

5.8. Art. 7 alin. 2 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”, iar art. 9 stabilește: „Prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

5.9. Din moment ce instanța de judecată a constatat nelegalitatea refuzului, acesta nu poate fi justificat obiectiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, invocată de reclamată.
2. Faptele prezentate în petiție reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată coroborat cu art. 7 alin. 2;
3. Sancționarea Universității Tehnice „Gh. Asachi” din Iași cu avertisment;
4. Clasarea dosarului;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 01.11.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

