



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 285
din 21.05.2014

Dosar nr: 833/2013

Petiția nr: 18421/05.12.2013

Petent: Sindicatul Termosind RAAN

Reclamată: Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobreta Turnu Severin

Obiect: numirea unui reprezentant din partea sindicatului în comisia de analiză a structurilor organizatorice a societății reclamate, formată ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Sindicatul Termosind RAAN, Str. Mareșal Averescu nr. 14, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobreta Turnu Severin, Str. Nicolae Iorga nr. 1, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie numirea unui reprezentant din partea sindicatului în comisia de analiză a structurilor organizatorice a societății reclamate, formată ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 22-23 din dosar) pentru data de 21.01.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 21.01.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat petentului (**Adresa nr. 556/29.01.2014**, fila 26 din dosar).

3.5. Citația petentului și adresa de informare s-au întors de la adresa specificată de petent (filele 27-28 din dosar).

3.6. În această situație s-a dispus o nouă citare a părților, pentru data de 27.03.2014 (filele 29-30 din dosar).

3.7. La audierea din 27.03.2014 s-a prezentat reprezentantul petentului (împuternicire avocațională filele 31-32 din dosar). Cu ocazia audierii s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind obligarea reclamatei de a face. Totodată s-a solicitat ca sindicatul să depună semnături ale membrilor privind susținerea acțiunii în fața C.N.C.D..

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18421/05.12.2013**, (filele 1-9 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 18.09.2013 Tribunalul Mehedinți a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva reclamatei;
- s-a numit o comisie de analiză a structurilor organizatorice ale reclamatului;
- față de reclamat niciun sindicat nu are calitatea de sindicat reprezentativ;
- în componența comisiei de analiză au fost numiți reprezentanți ai altor sindicate, nu și ale sindicatului petent;
- s-a depus o solicitare privind remedierea situației;
- reclamatul a dat un răspuns nevaforabil;
- activitatea comisiei are un impact major privind angajații, membrii de sindicat;
- s-a produs o discriminare pe criteriul apartenenței sindicale;
- este afectat dreptul membrilor de a-și apăra interesele prin sindicat, dreptul la muncă;
- sindicatul în sine este discriminat;
- solicită investigarea, constatarea și sancționarea comportamentului discriminatoriu, obligarea reclamatei la numirea unie persoane în comisie din

partea sindicatului petent, încetarea faptei de discriminare, monitorizarea situației.

Depune înscrisuri în anexă (filele 10-22 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 337/21.01.2014**, (fila 33-60 din dosar, anexă filele 34-35 din dosar), a depus înscrisuri, și anume dovada susținerii acțiunii de către membrii de sindicat.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 372/21.01.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 371/21.01.2014** (filele 24-25 din dosar) a arătat următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- comisia numită nu a avut rolul și nici nu s-a substituit comisiei mixte paritare administrației sindicate;
- rolul comisiei a fost analiza structurii organizatorice;
- membrii comisiei au calitatea de specialiști pe diverse domenii de activitate, nu de reprezentanți sindicali;
- în consecință faptele nu reprezintă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că, prin **Decizia nr. 401/09.10.2013** (fila 12 din dosar), ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței împotriva reclamatului, s-a numit o comisie de analiză a structurilor organizatorice a reclamatei, având în componență o persoană de la Federația Energetică și o persoană de la Sindicatul Liber Independent Termo (din totalul de 10 membrii). Comisia avea rolul de a întocmi un raport și de a propune reorganizarea reclamatei. Sindicatul petent a solicitat includerea unei persoane din partea sindicatului în comisie (fila 15 din dosar). Solicitarea a fost respinsă în ideea că doar specialiștii pot fi membrii comisiei (fila 19 din dosar).

5.2. Reclamatul susține că numirea persoanelor în comisie s-a datorat faptului că ei sunt specialiști, nu membri de sindicat.

5.3. Art. 20 lit. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.4. Petetul a depus la dosar un înscris (**Decizia nr. 401/09.10.2013**) provenind de la reclamat, care stabilește membrii comisiei. Pe respectiva listă apare:

*„ing. Rogobete Florin — vicepreședinte Federația »Energetica«
ms. Tănase Alexandru — S.L.I. Termo”.*

5.5. Conform acestui înscris, cei doi au fost numiți în comisie în calitatea lor sindicală, și nu în calitatea lor de specialiști. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar, nu a făcut dovada că cei doi ar fi specialiști în vreun domeniu legat de activitatea comisiei, și anume o expertiză în domeniul analizelor structurilor organizatorice ale regiilor autonome.

5.6. În consecință Colegiul director constată că în comisia de analiză au fost numiți, din trei sindicate existente la nivelul reclamatei, două, fără a justifica de ce doar din acele două sindicate.

5.7. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu privind capetele de cerere prin care se solicită ca C.N.C.D. să oblige reclamata la remedierea situației, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată pot dispune în acest sens. Excepția a fost analizată conform **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care prevede:

„Art. 28

*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor **Ordonanței Guvernului nr. 137/2000**, republicată.*

Art. 29

Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

5.8. **O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare*

HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.9. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.10. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.11. Colegiul director constată că există o diferențiere privind modul în care s-a constituit comisia de analiză, prin numirea reprezentanților din două sindicate, nu și din sindicatul petent.

5.12. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.13. Colegiul director consideră că tratamentul diferențiat are la bază criteriul sindical. Un astfel de criteriu intră în categoria *„orice alt criteriu”*.

5.14. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de*

lege [...]”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

5.15. Atât instanțele de judecată cât și C.N.C.D., prin cazuistică (privind acordarea tichetelor de masă), au arătat că dreptul poate fi instituit însuși de reclamați, iar în momentul în care dreptul a fost creat, trebuie acordat fără diferențiere.

5.16. Colegiul director constată că reclamata nu avea obligația legală de a invita reprezentanții sindicatelor în comisia de analiză, putea invita doar specialiști în comisie. Însă, în momentul în care, din trei sindicate a invitat două, dreptul de a avea un reprezentant în comisie trebuia extinsă și asupra celui de-al treilea sindicat.

5.17. Colegiul director ține cont și de prevederile **Legii nr. 457/2006**, care, la art. 5, stabilește:

„(1) Angajatorii au obligația să informeze și să consulte reprezentanții angajaților, potrivit legislației în vigoare, cu privire la:

a) evoluția recentă și evoluția probabila a activităților și situației economice a întreprinderii;

b) situația, structura și evoluția probabila a ocupării forței de muncă în cadrul întreprinderii, precum și cu privire la eventualele măsuri de anticipare avute în vedere, în special atunci când există o amenințare la adresa locurilor de muncă;

c) deciziile care pot duce la modificări importante în organizarea muncii, în relațiile contractuale sau în raporturile de muncă, inclusiv cele vizate de legislația română privind procedurile specifice de informare și consultare în cazul concedierilor colective și al protecției drepturilor angajaților, în cazul transferului întreprinderii.

(2) Informarea se face într-un moment, într-un mod și cu un conținut corespunzătoare, pentru a permite reprezentanților angajaților să examineze problema în mod adecvat și să pregătească, dacă este cazul, consultarea.

(3) Consultarea are loc:

a) într-un moment, într-un mod și cu un conținut corespunzătoare, pentru a permite reprezentanților angajaților să examineze problema în mod adecvat și să elaboreze un punct de vedere;

b) la un nivel relevant de reprezentare a conducerii și a reprezentanților angajaților, în funcție de subiectul discutat;

c) pe baza informațiilor furnizate de angajator, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. e) și a punctului de vedere pe care reprezentanții angajaților au dreptul să îl formuleze;

d) astfel încât să permită reprezentanților angajaților să se întâlnească cu angajatorul și să obțină un răspuns motivat la orice punct de vedere pe care îl pot formula;

e) în vederea negocierii unui acord privind deciziile care se încadrează în obligațiile angajatorului, prevăzute la alin. (1) lit. c).”

5.18. Având în vedere specificul situației (deschiderea procedurii generale a insolvenței), activitatea comisiei de analiză are un impact și privind dreptul la muncă.

5.19. Fapta de discriminare nu înseamnă doar înlăturarea completă a exercitării unui drept ci, cum formulează **O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1, și restrângerea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept.

5.20. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Nenumirea în comisia de analiză a structurilor organizatorice a societății reclamate, formată ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței, a unui reprezentant din partea sindicatului reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe criteriul sindical, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului constituit de reclamat de a participa în activitatea comisiei de analiză, a dreptului la informare și consultare, prevăzute de **Legea nr. 457/2006** (art. 5) și inclusiv a dreptului la muncă, având în vedere situația specifică a reclamatei.

5.21. Conform art. 2 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000**, „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale*”.

5.22. Fapta reclamatului este un comportament activ care, prin efectele pe care le generează, defavorizează nejustificat un grup de persoane (membrii sindicatului petent) față de membri altor două sindicate, astfel sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 ale **O.G. nr. 137/2000**.

5.23. Art. 7 lit. f) a **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta*”.

5.24. Colegiul director constată că fapta reclamatului a fost de natură să restrângă dreptul de acces la facilitățile acordate de sindicat, întrucât în situația în care din trei sindicate una singură nu participă la analiză a structurilor organizatorice, ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței, reprezentarea intereselor membrilor sindicatelor este restrânsă. Astfel, sunt incidente prevederile art. 7 lit. f) a **O.G. nr. 137/2000**.

5.25. Art. 26 alin. 1 prevede: „*(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

5.26. Colegiul director decide aplicarea amenzii în valoare de 2.000 lei, având în vedere următoarele:

- directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante;

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- discriminarea a fost produsă de o persoană juridică de drept privat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu privind capetele de cerere prin care se solicită ca C.N.C.D. să oblige reclamata la remedierea situației, conform art. 28-32 ale **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Nenumirea în comisia de analiză a structurilor organizatorice a societății reclamate, formată ca urmare a deschiderii procedurii generale a insolvenței, a unui reprezentant din partea sindicatului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 4 și art. 7 lit. f) ale **O.G. nr. 137/2000**;

3. Aplică amenda contravențională în valoare de 2.000 lei față de Regia Autonomă pentru Activități Nucleare Drobreta Turnu Severin, Str. Nicolae Iorga nr. 1, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți, Registrul Comerțului nr. J25/282/1998, CUI 10882752;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice din județul Mehedinți pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice din județul Mehedinți, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.05.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István