



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.284
din data de 22.05.2013

Dosar nr.:310/2013

Petiția nr.:2090/25.03.2013

Petent: T I

Reclamat: Casa Sectorială de Pensii a Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. T I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că după o vechime de 24 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a calculat o pensie de serviciu în valoare netă de 2658 lei. Prin apariția Legii 119/2010, a HG nr. 735/2010 și a OUG nr. 1/2011, pensia petentului s-a diminuat ajungând ajutor social.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 2090/03.04.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 2411/03.04.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 25.04.2013, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 24 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a calculat o pensie de serviciu în valoare netă de 2658 lei. Prin

apariția Legii 119/2010, a HG nr. 735/2010 și a OUG nr. 1/2011, pensia petentului s-a diminuat ajungând ajutor social.

2. Petentul susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut aceleași drepturi în mod egal pentru militarii/polițiștii în rezervă. Faptul că face parte din personal contractual și a avut drept consecință muncă nenormată și lipsa carnetului de muncă. Inexistența acestui document, în care să se consemneze veniturile realizate, a făcut imposibilă aplicarea corectă a principiului contributivității.

3. Prin acceptarea unor documente indirecte fără valoare juridică, petentul consideră că a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate.

4. Petentul a fost nedreptățit și discriminat în mod flagrant întrucât fizic este imposibil să se stabilească totalitatea veniturilor realizate, având în vedere faptul că parte din documente au fost distruse conform legii, în funcție de termenul de păstrare.

5. Parte din veniturile menționate în tabelul "Date și elemente care au condus la determinarea punctajului mediu anual" sunt nereale. În perioada 1976-1989 nu sunt identificate statele de premiere anuale și ocazionale.

6. Petentul susține că nu i s-a calculat corect sporul aferent condițiilor speciale de muncă, nu i s-a acordat sporul pentru timpul lucrat ca civil în grupa II/ condiții deosebite, de 1 an și o lună perioadă 01.08.1983-31.08.1984, perioadă pentru care în luna iunie 2007 a depus la dosarul inițial de pensie, adeverință pentru a dovedi că s-a încadrat în aceste condiții de muncă.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 3183/07.05.2013, partea reclamată precizează faptul că, în petiție este menționat criteriul pe baza căruia se face deosebirea, raportat la prevederile legale, deși nu este indicat în mod explicit în petiție, pare să fie apartenența la o categorie defavorizată.
2. Apartenența la o categorie defavorizată reprezintă consecința faptului că persoanele din această categorie nu beneficiază de un anumit drept sau nu pot efectua anumite acte spre deosebire de majoritatea persoanelor, ceea ce nu este cazul petentului.
3. Totodată partea reclamată face referire la faptul că, petiția vizează faptul că o anumită prevedere legală, creează o stare de discriminare, astfel singurul control la care pot fi supăuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul susține că după o vechime de 24 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i s-a calculat o pensie de serviciu în valoare netă de 2658 lei. Prin apariția Legii 119/2010, a HG nr. 735/2010 și a OUG nr. 1/2011, pensia petentului s-a diminuat ajungând ajutor social. Petentul susține că nu i s-a calculat corect sporul aferent condițiilor speciale de muncă, nu i s-a acordat sporul pentru timpul

lucrat ca civil în grupa II/ condiții deosebite, de 1 an și o lună perioadă 01.08.1983-31.08.1984, perioadă pentru care în luna iunie 2007 a depus la dosarul inițial de pensie, adeverință pentru a dovedi că s-a încadrat în aceste condiții de muncă.

2. **În drept**, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că, relativ la obiectul prezentei spețe, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului. În esență petentul se consideră discriminat deoarece, față de apariția unor noi norme legale în domeniu, acestuia i-a fost recalculat cunatumul pensiei, cunatum care este semnificativ mai mic față de cele avut anterior apariției dispozițiilor legale din anul 2010. Față de aceste aspecte, Colegiul reține că petentul susține că **nu i s-a calculat corect sporul aferent condițiilor speciale de muncă, nu i s-a acordat sporul pentru timpul lucrat ca civil în grupa II/ condiții deosebite, de 1 an și o lună perioadă 01.08.1983-31.08.1984, perioadă pentru care în luna iunie 2007 a depus la dosarul inițial de pensie, adeverință pentru a dovedi că s-a încadrat în aceste condiții de muncă.**

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la competențele acordate CNCD, prin OG nr.137/2000, republicată.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*, CNCD urmează a hotărâ cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”*. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, **„responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi”** și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, **„Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării”**. Deasemenea, potrivit art.27

alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența de judecată, devreme ce este pusă în discuție conformitatea deciziei de recalculare a pensiei, în condițiile în care nu au fost respectate anumite dispoziții legale în domeniu, sau nu au fost avute în vedere anumite situații de fapt sau drept, pe care petentul le reclamă.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată, instanța de judecată având competența de a se pronunța asupra legalității deciziei de recalculare a pensiei, în conformitate cu legea și cu situațiile de fapt și drept invocate și indicate de către petent, prin petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

sanctiunea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V AV– Membru Colegiul Director al CNCD

V D– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.