



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.284
din data de 21.08.2012

Dosar nr.: 193/2012

Petiția nr.: 2430/21.05.2012

Petent: F. E. M.

Reclamat: Salonul CO&CO Heltău, F. K., P. E., P. G.

Obiect: refuzul prestării unor servicii **de cosmetică**.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentei**:

I.1.1 F. E. M., cu domiciliul în.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **reclamaților**:

I.2.1. Salonul CO&CO Heltău cu sediul în

I.2.2. F. K., cu adresa de corespondență la

I.2.3. P. E., cu adresa de corespondență la

I.2.4. P. G., cu adresa de corespondență la

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta susține că i-a fost refuzată o nouă programare pentru servicii de cosmetică pe care părțile reclamate le prestează, sugerându-i-se să nu mai facă alte programări, deoarece aceasta nu mai poate fi clienta salonului.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 3226/03.07.2012, 3710/06.08.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000

2. La termenul de audieri din data de 24.07.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta susține că i-a fost refuzată o nouă programare pentru servicii de cosmetică pe care părțile reclamate le prestează, sugerându-i-se să nu mai facă alte programări, deoarece aceasta nu mai poate fi clienta salonului.
2. Petenta susține că este clienta salonului CO&Co Heltau SRL din Cîsnădie, ale cărei **servicii de cosmetică** era mulțumită, nefiind rău platnică și venind cu o igienă corespunzătoare și la timp.
3. În data de 19.03.2012 când a fost la salon, la solicitarea de a o programa, din timp, ca de obicei și pentru epilare corporală, a fost refuzată de către părțile reclamate, anunțând-o că este exclusă pe viitor din clientela salonului, sugerându-i să își gasească alt salon.
4. Petenta, încercând să afle motivul, a fost refuzată categoric, pretextul fiind un motiv personal. Petenta menționează că îi este încălcat dreptul la accesul la serviciile folosinței publice.

Susținerile reclamațiilor.

1. Părțile reclamate, susțin prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 3132/27.06.2012, că la data de 19 martie 2012, petenta a beneficiat de serviciile părților reclamate, în urma unei programări anterioare, solicitând o nouă programare, petenta a fost informată asupra faptului că nu mai există posibilitatea unei noi programări datorită inexistenței unui loc disponibil în agenda de lucru, fapt datorat unui motiv bine întemeiat, plecarea definitivă din țară în luna iunie 2012 a doamnei P. G.
2. Petenta este o persoană fără ocupație, având relații tensionate cu vecinii, cu majoritatea persoanelor cu care interacționează, depune în mod constant lăngeri și sesizări la poliție, protecția consumatorului, sanepid și alte instituții ale statului. Cele relatate în petiție nu sunt conforme cu realitatea.
3. Din cuprinsul sesizării reiese faptul că petenta a fost refuzată, de doamna P. G., cu toate acestea formulează petiția întruiva asociatelor firmei, ca persoane fizice, precum și împotriva persoanei juridice SC CO HELTAU SRL.
4. Din interpretarea textului legal al OG nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, rezultă că persoanele juridice pot fi sancționate, dar în cauza de față însăși petenta a identificat persoana care ar fi comis pretinsul act de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține este sesizată o posibilă faptă de discriminare, ce are în vedere un comportament manifestat printr-un refuz al reclamațiilor în spță, de a mai o programa pe petentă în vedere accesului la serviciile pe care reclamții le furnizează.
2. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

3. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație*" și **paragraful 2** "*Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1*".

4. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere*.

5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că "*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** "*..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 alin.1 "*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

6. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "*trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*" (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

7. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

8. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și

completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, de asemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

10. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

12. Analizând dosarul cauzei, din prisma condițiilor generale ale faptelor de discriminare, Colegiul constată că suntem în prezența unui refuz, de natură a nu permite accesul petentei la serviciile oferite de către reclamați, însă, ceea ce nici petenta nu a menționat și nici nu poate fi subînțeles din integralitatea probatoriului depus și al punctelor de vedere, este **criteriul de discriminare**.

13. După cum se observă, în analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se ghidează după condițiile faptelor de discriminare, astfel precum acestea sunt reținute în art.2 alin.1 din ordonanță, definiția generală a discriminării.

14. Pentru a putea analiza și celelalte aspecte ale faptei de discriminare, Colegiul trebuie să aibe în vedere existența unui criteriu de discriminare. Ori, după cum am precizat, nici petenta nu îl precizează, nici nu poate fi reținut/subînțeles din integralitatea dosarului prezentei cauze.

15. Pe cale de consecință, Colegiul urmează a reține că fapta ce face obiectul prezentei cauze, **nu poate fi reținută ca și faptă de discriminare**, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, având în vedere **lipsa criteriului de discriminare**.

16. Întrădevăr, suntem în prezența unui refuz, dar acest refuz nu poate fi reținut ca având la bază unul dintre criteriile de discriminare, astfel precum acestea sunt reținute de către dispozițiile ordonanței.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, prin lipsa criteriului, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.or.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 21.08.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.