



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 283**  
**din 21.05.2014**

**Dosar nr:** 715/2013

**Petiția nr:** 6527/11.10.2013

**Petent:** R. M. P.

**Reclamat:** B.A.P.

**Obiect:** injurii la adresa petentului, a unei colege și a elevilor de etnie romă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. R. M. P.

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatei**

1.2.1. B.A.P.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorii injuriile făcute împotriva lui, a unei colege și a elevilor romi din Școala Gimnazială Elena Doamna Ploiești.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. C.N.C.D., prin **Adresa nr. 6739/23.10.2013**, a solicitat puncte de vedere din partea Inspectoratului Școlar Județean Prahova și din partea Școlii Gimnaziale Elena Doamna Ploiești.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 11.11.2013 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. La audierea din 11.11.2013 s-a prezentat reclamata.

3.5. Cu ocazia audierii s-a invocat excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 11.10.2012.

3.6. Documentele depuse de reclamată au fost comunicate către Partida Romilor Pro Europa, mandatat de petent pentru a fi reprezentat, prin **Adresa nr. 17833/12.11.2013**.

3.7. Prin **Adresa nr. 1734/10.03.2014** s-a solicitat Partidei Romilor să depună la dosar declarații de martor din care reiese data la care faptele prezentate anterior de martori s-ar fi produs.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6527/11.10.2013**, arată următoarele:

- în data de 03.06.2011 a surprins reclamata când a sustras lapte și corn din rația zilnică a elevilor;
- reclamata a depus plângere penală împotriva lui, a formulat și o cerere de chemare în judecată, însă fără să aibă câștig de cauză;
- reclamata a formulat injurii la adresa lui, la adresa unei colege (martoră în proces);
- petenta se poartă urât cu copiii de etnie romă;
- consideră că faptele prezentate reprezintă hărțuire.

4.1.2. Partida Romilor Pro Europa, în calitate de reprezentant al petentului, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18305/02.12.2013**, arată că atât petentul, cât și o colegă și elevii romi din școală, sunt hărțuiți în mod continuu, fiind făcuți „țigani handicapați”, „țigani proști”, „țigani incompetenți”. Consideră că astfel de fapte reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 17749/11.11.2013** a depus la dosar înscrisuri.

4.2.2. Cu ocazia audierii reclamata a negat faptele care i-au fost atribuite.

##### **4.3. Punctul de vedere al Școlii Gimnaziale Elena Doamna Ploiești**

4.3.1. Prin **Adresa nr. 1152/06.11.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 17668/06.11.2013**, se arată că nu se cunoaște dacă reclamata a făcut sau nu afirmații cu privire la etnia romă a unor elevi.

#### 4.4. Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Prahova

4.3.1. Prin **Adresa nr. 3896/07.11.2013**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 17863/13.11.2013**, se arată că petentul nu a avut conflicte în cadrul inspectoratului.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată, pe baza declarațiilor de martori depuse la dosar, că reclamata are un limbaj neadecvat atât privind petentul, cât și privind copiii romi, făcându-i handicapați, țigani, ciori, proști. Din declarațiile de martori însă nu reiese când au fost făcute respectivele afirmații.

5.2. Având în vedere faptul că petentul nu are calitate de reprezentant al colegei față de care arată că și ea a fost jignită, Colegiul director va analiza doar faptele privind persoana petentului și elevii de etnie romă.

5.3. Privind elevii de etnie romă Colegiul director reține că petentul are calitatea procesuală activă, întrucât elevii sunt minori, iar petentul cadru didactic; mai mult, petentul îndeplinește funcția de inspector școlar de specialitate pentru minorități. Totodată Partida Romilor Pro Europa, mandatată de petent, este o organizație care în mod evident are calitate procesuală activă privind colectivul de elevi romi din Școala Gimnazială Elena Doamna Ploiești.

5.4. Colegiul director admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu, privind faptele anterioare datei de 11.10.2012, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.5. Din declarațiile de martori depuse la dosar nu reiese că petentul, ulterior datei de 11.10.2012, ar fi fost hărțuit de către reclamată, pe criteriul apartenenței sale etnice.

5.6. Declarațiile părinților de etnie romă relevă faptul că reclamata, în mod repetat, a folosit expresii jignitoare privind elevii de etnie romă (conform celor arătate la pct. 5.1.), însă nu se știe dacă aceste expresii au fost sau nu utilizate după data de 11.10.2012.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate, invocate din oficiu, privind faptele anterioare datei de 11.10.2012, conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Nu există probe suficiente de concludente privind utilizarea unor cuvinte cum ar fi „handicapat”, „țigan”, „cioară”, „prost” la adresa elevilor de etnie romă, conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Partidei Romilor Pro Europa, Inspectoratului Școlar Județean Prahova și Școlii Gimnaziale Elena Doamna Ploiești.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 21.05.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István