



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.283
din data de 22.05.2013

Dosar nr.:347/2013

Petiția nr.:2404/03.04.2013

Petent:BV I

Reclamat:Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **petentului:**

I.1.1. **B V I**

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul **reclamatului:**

I.2.1. **Ministerul Afacerilor Interne**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta susține că nu se aplică în mod corect, ci mai degrabă cu rea credință, de către partea reclamată, prevederile art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010.

III. Procedura de citare.

1. Petenta fost citată prin adresa nr. 2404/09.04.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 2591/09.04.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. La termenul de audieri din data de 25.04.2013, petenta a fost prezentă, partea reclamată nu a fost prezentă.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petenta susține că nu se aplică în mod corect, ci mai degrabă cu rea credință, de către partea reclamată, prevederile art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010, potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare, perioadă ce trebuia luată în calculul punctajului lunar al pensiei.
2. Pensia petentei a fost calculată în mod greșit, cuantumul ei fiind diminuat cu aproximativ 400 lei lunar. Petenta se consideră discriminată în condițiile în care are venituri mai mari, nemăsurând în calcul răspunderea socială conform gradului și funcției îndeplinite, să obțină o pensie mai mică.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.2960/23.04.2013, Ministerul Afacerilor Interne solicită admiterea excepției de neкомпетенță materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora în concordanță cu principiul egalității statuat în Constituția României revine, în mod exclusiv, Curții Constituționale.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petenta se plânge cu privire la o posibilă faptă de discriminare, individualizată prin aplicarea incorectă a legislației privitoare la dreptul la pensie, respectiv, o aplicare cu rea credință a dispozițiilor legale, de către partea reclamată, aplicarea unor alte norme legale decât cele care s-ar impune a fi aplicate, la situația petentei.
2. Față de aceste aspecte, a fost invocată excepția de neкомпетенță materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”.
4. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu, obiect al prezentei cauze, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control

*parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.*

5. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

6. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei cauze.

7. Față de acest aspect, Colegiul Director al CNCD urmează a **admite excepția de necompetență materială**, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în condițiile în care obiectul prezentei cauze nu poate intra sub sfera de atribuții a Consiliului, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, instanța de judecată putând, conform dispozițiilor legale în domeniu, să constate o **aplicare a legii neconformă, respectiv aplicarea acesteia, de către partea reclamată, cu rea credință**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA -Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V AV – Membru Colegiul Director al CNCD

V D – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.