



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.283
din data de 21.08.2012

Dosar nr.: 238/2012

Petiția nr.: 2681/01.06.2012

Petent: G. M.

Reclamat: G. V. E.

Obiect: afirmații jignitoare în cadrul unui proces de divorț.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1 G. M., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei:

I.2.1. G. V. E. cu domiciliul ales în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că în cadrul procesului de divorț, partea reclamată a folosit o motivație discriminatorie, respectiv a faptului că acesta nu ar avea cultul familiei, fiind crescut la Casa de Copii.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele nr. 2681, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. La termenul de audieri din data de 28.06.2012, părțile nu au fost prezente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul este în divorț cu partea reclamată. În cadrul procesului, unul dintre principalele motive de divorț, fiind faptul că petentul nu are cultul familiei deoarece a crescut la Casa de Copii.

2. În motivarea divorțului, fiind scris și în citația pe care a primit-o este arătat faptul că mama părții reclamate a fost întrebată de 3 ori în instanță dacă a fost crescut la Casa de Copii. Prin acest lucru se insinua faptul că petentul este extrem de agresiv, și că nu-și iubește copiii.
3. Petentul face referire și la faptul că are doi copii, partea reclamată le-a inoculat și lor faptul că a crescut la Casa de Copii și ca să nu-l aleagă pe el la audierile din cadrul procesului de divorț.

Sustinerile părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, conform legislației în domeniu, concretizat prin fapta de a folosi, în cadrul unui proces civil, în cadrul instanțelor de judecată, a unor afirmații de natură a prejudicia dreptul la demnitate persoană al petentului.
2. Față de obiectul petiție, precum acesta este prezentat, a fost invocată, din oficiu, conform dispozițiilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, **excepția de necompetență materială a CNCD**, având în vedere că afirmațiile în speță au fost etalate în fața instanței de judecată, în cadrul unui proces de divorț.
3. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”
4. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate asupra excepției astfel invocată.
5. Raportat la obiectul cauzei reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul isi exercita **atribuțiile** în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor

de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

6. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența instanței de judecată, de vreme ce aceasta are spre soluționare procesul de divorț dintre cele două părți, hotărârea acesteia având în vedere aspecte de fapt obiective și relevante judecării cauzei.

8. De altfel, instanța face o apreciere a statuărilor părților în proces, aceasta având inclusiv competența de a cenzura anumite aspecte ce nu au legătură cu cauza, sau nu sunt relevante soluționării cauzei, inclusiv aspectele ce au în vedere, eventual, încălcarea principiului discriminării.

9. Pe cale de consecință, Colegiul Director urmează a **admite excepția de necompetență materială** astfel invocată, sesizarea are în vedere comportamentul părților în cadrul unui proces de divorț, în fața instanței de judecată, aceasta fiind competentă a cenzura statuările părților, în cadrul ședinței de judecată, în cursul procesului civil sau prin hotărârea pe care aceasta o emite în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 21.08.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.