



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 283
din 28.04. 2009

Dosar nr: 663/2008

Petiția nr: 12282 din data de 23.09 .2008

I .Petent:M J cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 Primăria Bragadiru cu sediul ales în Bragadiru, județ Ilfov

Obiect: „Nedispunerea măsurilor pentru asigurarea transportului gratuit cu Maxi-Taxi”.

III. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.618,617, din data de 15.01.2009, pentru data de 19.02.2009, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a fost prezent petentul, nu a fost prezent reclamatul.

IV. Obiectul sesizării și susținerile părților

- A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :
1. Petenta solicită sprijinul pentru soluționarea cazului prin care se consideră discriminată prin faptul că Primăria Bragadiru nu dispune măsuri pentru asigurarea transportului gratuit cu Maxi-Taxi
 2. Petenta consideră fiul său care este persoană cu handicap ar trebui să beneficieze de gratuitate pe mijlocul de transport cu Maxi-Taxi
- B. Din punctul de vedere emis de reclamat reiese:
1. Autobuzele preorășenești ale RATB au fost retrase, putând fi rezolvată problema la nivelul Consiliului Județean si nu la nivel local
 2. În situația petentei sunt și alte persoane cu handicap. A fost găsită o înțelegere cu patronii societăților de Maxi-Taxi și au eliberat legitimații.

III. În drept.

Colegiul director analizând conținutul petiției astfel cum a fost formulată și al documentelor depuse în prezenta cauză reține:



Obiectul petiției vizează nemulțumirea față de accesul gratuit la mijloacele de transport cu Maxi-Taxi.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ, mai multe condiții după cum urmează:

a) Existența unui tratament diferențiat (manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință).

b) Existența unui criteriu de discriminare cf. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, conform căruia :” prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice

c)Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d)Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul Director reține că, în cauză petentul nu a depus niciun fel de probe.

Cu ocazia investigațiilor nu au fost culese astfel de probe care să susțină afirmațiile petentului.

Colegiul Director reține că în conformitate cu adresa de la Primăria orașului Bragadiru înregistrată la CNCD sub nr. 1250/02.02.2009, Primăria Bragadiru a asigurat transportul persoanelor cu handicap și a asistenților personale, legat de transport în mod gratuit, conform legii, lege de care beneficiază și petenta .

Prin urmare Colegiul Director reține că petenta a beneficiat de un tratament egal cu toate celelalte persoane aflate în aceeași situație cu a dânzei.

Colegiul Director mai reține că petenta are acces la companiile private de maxi-taxi și beneficiază de gratuitate, conform legii

Colegiul Director, în temeiul art. 20 din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 5 voturi ale membrilor prezenți și o opinie separată (Istvan Haller).

Opinie separată exprimată de Haller István

1. Prin punctul de vedere depus la dosar Primaria Orașului Bragadiru (**Adresa nr. 1561/29.01.2009**, semnată de C V , primar și de I F secretar, înregistrat la CNCD cu **nr. 1.250/02.02.2009**), se arată că petenta „beneficiază de toate drepturile prevăzute de Legea nr. 448/2006”, inclusiv „*legitimația pentru transportul gratuit cu mijloacele de transport în comun de suprafață, recunoscută pe întreg teritoriu al țării*”.

2. În acest punct de vedere se precizează că „*primarul orașului Bragadiru a găsit înțelegerea necesară la societățile de transport private care asigură transportul persoanelor în regim de Maxi Taxi și a obținut pentru toți asistenții*



personali legitimații de transport în mod gratuit, legitimație de care beneficiază și petenta”.

3. Constat că cele două afirmații sunt contradictorii: dacă legitimația pentru transportul gratuit cu mijloacele de transport în comun de suprafață este recunoscută pe întreg teritoriu al țării, nu ar fi nevoie ca primarul să găsească înțelegerea necesară la societățile de transport private care asigură transportul persoanelor în regim de Maxi Taxi.

4. Din acest punct de vedere reiese și atitudinea reclamatului față de problema ridicată de petentă: „un asistent personal nu necesită deplasarea zilnică cu mijloacele de transport în comun”.

5. Prin **Adresa nr. 29486/09.01.2009** Primăria Orașului Bragadiru, sub semnatura lui C. V., primar, I. F., secretar și G. L., asistentă socială, au informat DGASPC Ilfov că petenta ar beneficia și de „legitimația pentru transportul în regim de maxi-taxi (societățile private)”.

6. Petenta a arătat în petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 23.09.2008** că a solicitat soluționarea problemei transportului prin adresa înregistrată la primărie cu **nr. 15.419/03.07.2008**, totuși, după trei luni, această problemă nu a fost soluționată.

7. Prin punctul de vedere depus la dosar Primaria Orașului Bragadiru (**Adresa nr. 26.461/07.10.2008**, semnată de C. V., primar și de I. F., secretar, înregistrat la CNCD cu **nr. 14.644/17.11.2008**), se arată că art. 21 alin. 3 din **Legea nr. 448/2006** se referă la bilete de intrare la spectacole și nu la gratuitatea transportului pe mijloacele de transport în comun, fără să specifice că eroarea se datorează legitimației eliberate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Județul Ilfov, care menționează această sursă juriidică.

8. Tot acest punct de vedere consideră că din moment ce toate persoanele cu handicap și însoțitorii acestora sunt în aceeași situație, adică nu beneficiază de drepturile asigurate de lege, nu se poate pune problema unei discriminări, arătând că nu au cunoștință de modul de aplicare al legislației privind prevenirea și combaterea discriminării.

9. Analizând toate aceste aspecte, rețin următoarele:

9.1. În situația persoanelor cu dizabilități, conform tratatelor internaționale în domeniu (**Convenția ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități, Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă** ș.a.) consideră că neasigurarea acomodării rezonabile (inclusiv accesul rezonabil) reprezintă o discriminare, iar în cazul acestui tip de discriminare, conform jurisprudenței CEDO dar și a CNCD, nu se poate realiza proba comparabilității, întrucât persoanele cu dizabilități se află într-o situație complet diferită de persoanele fără dizabilități.

9.2. Curtea Europeană de Justiție a arătat prin jurisprudența sa că interzicerea discriminării directe nu este limitată la persoanele care au ele înseși o dizabilitate; în cazul în care o persoană tratează părintele unui copil cu dizabilități care nu are el însuși o dizabilitate într-un mod discriminator, și este dovedit că tratamentul se întemeiază pe dizabilitatea copilului său, tratamentul se consideră a fi discriminare directă pe criteriul dizabilității.

9.3. Județul Ilfov, în relația cu capitala, se află într-o situație specifică, recunoscută și prin **Adresa nr. M.D./25840-1010/11.12.2008** a Institutului



Prefectului – Județul Ilfov, semnat de N j , prefect, și N Biță, serviciul Integrare europeană, cooperare internațională, dezvoltare economică și monitorizarea serviciilor publice deconcentrate, înregistrată la CNCD cu **nr. 16.170/19.12.2008**. Acest statut special a fost recunoscut și anterior prin existența transportului local din București care avea ramificații în județul Ilfov, inclusiv în orașul Bragadiru, și a fost recunoscut și prin **Ordonanța de Urgență nr. 110/2008**.

9.4. Din cauza unor interese personale ridicate la nivel de politică locală, acest transport local a fost stopat o perioadă de timp, oferind un câștig firmelor de maxi-taxi private. (Denumirea de maxi-taxi este complet impropriu, nefiind vorba de servicii de taximetrie ci de servicii de transport cu microbuze.) În această perioadă au fost afectate mai multe categorii de persoane, între care și persoanele cu dizabilități și însoțitorii lor. Autoritățile, în loc să găsească o soluție imediată, urmărind interesul public, pe considerentul că oamenii care nu pot plăti să nu se plimbe (vezi pct. 4), a tergiversat găsirea unei soluții, deși aceasta era la îndemâna autorităților publice locale, din moment ce ele acordă licențele pentru firmele de transport cu microbuze. Mai mult, ulterior au încercat să obțină capital politic din soluția găsită la problema creată de ele înseși (vezi pct. 2).

9.5. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se crează o situație de discriminare dacă situațiile diferite sunt tratate în mod identic: „*dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile*” (Cazul **Thlimmenos împotriva Greciei**, soluția CEDO din 6 aprilie 2000). Autoritățile publice locale nu au tratat în mod diferit pe de o parte persoanele din județul Ilfov cărora trebuia să li se acorde transportul în regim de transport local, pe de o parte nu au tratat în mod diferit persoanele cu dizabilități și însoțitorii lor pentru a respecta principiul accesului rezonabil.

9.6. Nu se poate constata că pentru situația creată reclamatul nu este vinovat. Pe de o parte pentru că nici reclamatul nu a ridicat excepția lipsei calității procesuale pasive, nici din oficiu nu a fost ridicată această excepție. O astfel de excepție nu a fost analizată nici în cursul deliberării. Mai mult, din adresele reclamatului reies în mod evident că problema a fost soluționată — cu mare întârziere — de reclamat (vezi pct. 2). În situația în care în cursul analizei cauzei s-ar fi găsit indicii că și alte autorități publice ar fi fost vinovate pentru situația creată, acestea trebuiau să fie incluse (din oficiu) în cauză, în calitate de reclamați.

10. Astfel se crează o diferențiere care atinge un drept (refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități), pe criteriul dizabilității, fără să existe o justificare obiectivă, pentru care reclamatul este responsabil.

În concluzie, consider că faptele prezentate de petentă reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicat.

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRÂȘTE:



1. Nu sunt întrunite elemente constitutive ale faptei de discriminare prevăzute de art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

1. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal stabilit de art. 6 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

VII. Membrii Colegiului Director prezenți la sedință

ASZTALOS CSABA FERENC

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

MONICA VASILE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA

