



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 282
din data de 11.07. 2011**

Dosar nr.: 397/2010

Petiția nr.: 8426/25.10.2010

Petent: T F

Reclamat: P M , M L

Obiect: petentul se consideră discriminat deoarece angajații Primăriei Bran au refuzat să îi elibereze o adeverință pe care acesta a solicitat-o

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T F , comuna

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P M , Primăria Bran, loc. Bran, str. Piața I.G.Stoian, nr. 1, jud. Brașov

I.2.2. M L , Primăria Bran, loc. Bran, str. Piața I.G.Stoian, nr. 1, jud. Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul afirmă că a solicitat eliberarea unei adeverințe de la Registrul Agricol în vederea întocmirii dosarului pentru acordarea ajutorului de încălzire, dar funcționarii publici din cadrul Primăriei Bran au refuzat să elibereze adeverința solicitată. Petentul consideră că, prin comportamentul lor, angajații Primăriei Bran au săvârșit o faptă de discriminare la adresa sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.



3.2. Prin adresa nr. 9049 din 10.11.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 9048 din 10.11.2010 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.11.2010.

3.4. Pentru termenul din data de 30.11.2010 părțile reclamate au trimis un punct de vedere prin care au invocat *exceptia necompetenței materiale* a Consiliului în ceea ce privește aspectele sesizate de petent și au solicitat respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul afirmă că, prin comportamentul funcționarilor din cadrul Primăriei Bran la adresa sa, aceștia au săvârșit o faptă de discriminare în sensul că au refuzat să elibereze o adeverință pe care petentul o solicitase.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Părțile reclamate își exprimă punctul de vedere referitor la acuzațiile făcute de petent în sensul că adeverința solicitată de acesta pentru acordarea ajutorului de încălzire a fost eliberată, dar punerea în plată a ajutorului de încălzire nu s-a putut face din cauza nedepunerii actelor de identitate ale reclamantului și ale mamei sale cu care locuiește, precum și a celorlalte acte doveditoare privind veniturile familiei, așa cum sunt reglementate de OUG nr. 86/2010.

4.2.2. Părțile reclamate arată că petentul a sesizat toate instituțiile statului de la nivelul județului Brașov, dar cererile au fost respinse deoarece petentul este pus sub interdicție prin sentință judecătorească. Părțile reclamate apreciază că aspectele sesizate de petent nu sunt de competența materială a C.N.C.D. și solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”



5.2. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) *existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)*; b) *existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată*; c) *tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege*; d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare*.

5.3. În cazul semnalat de petent acesta afirmă că discriminarea la care a fost supus de către funcționarii din cadrul Primăriei Bran constă în faptul că aceștia au refuzat să-i elibereze o adeverință pe care o solicitase. Părțile reclamate arată că nu au săvârșit nicio faptă de discriminare la adresa petentului, au eliberat adeverința solicitată de petent în vederea întocmirii dosarului pentru acordarea ajutorului de încălzire, dar punerea în plată a acestuia nu se poate face deoarece nu au fost depuse actele de identitate ale petentului și ale mamei sale cu care locuiește, nici acte doveditoare privind veniturile familiei, potrivit prevederilor OUG nr. 86/2010. Părțile reclamate menționează că cererile petentului formulate și către alte instituții ale statului de la nivelul județului Brașov au fost respinse deoarece petentul este pus sub interdicție prin sentință judecătorească, motiv pentru care orice cerere pe care petentul o face trebuie să fie însușită și de curatorul acestuia.

5.4. Colegiul director reține că părțile reclamate au depus la dosar documente în sprijinul afirmațiilor făcute din care reiese faptul că petentul este pus sub interdicție judecătorească, curator fiind numită mama acestuia.

5.5. Având în vedere faptul că, în speță, orice cerere făcută de petent trebuie însușită și de curator, respectiv de mama sa, Colegiul director reține că părțile reclamate nu au încălcat niciun drept al petentului, ci au procedat în conformitate cu prevederile legale incidente. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este ca **tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege**. Colegiul director constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în speță neputând fi reținut un tratament diferențiat săvârșit de părțile reclamate față de petent, ci aplicarea unor dispoziții legale.

5.6. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume existența în cauză a unui tratament diferențiat.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (*lipsă tratament diferențiat*)
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Gergely Dezideriu – Membru

Haller István – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru



Vasile Alexandru Vasile – Membru

Vlaș Claudia Sorina - Membru

Handwritten signatures in black ink. The signature for Vasile Alexandru Vasile is a long, sweeping stroke that starts under his name and extends downwards. The signature for Vlaș Claudia Sorina is a more complex, cursive script located to the right of the first signature.

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.