



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.281
din data de 22.05.2013

Dosar nr.: 279/2013

Petiția nr.: 1792/14.03.2013

Petent: D V

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: Modul de recalculare a pensiei prin Lege.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. DV

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Casa Sectorială de Pensii a Ministerul Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că după o vechime de 17 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i fost diminuată pensia cu 600 lei lunar. Prin apariția Legii 263/2010, petentul consideră că nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării, pensiile fiind diminuate cu până la 40%.
2. Petentul consideră că, partea reclamată aplică cu rea credință prevederile art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 1792/22.03.2013 și partea reclamată prin adresa nr. 2053/22.03.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. La termenul de audieri din data de 11.04.2013, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. Petentul susține că după o vechime de 17 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i-a fost diminuată pensia cu 600 lei lunar. Prin apariția Legii 263/2010, petentul consideră că nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării, pensiile fiind diminuate cu până la 40%.
2. Petentul consideră că, partea reclamată aplică cu rea credință prevederile art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010.
3. Petentul susține faptul că legiuitorul nu a prevăzut aceleași drepturi în mod egal pentru militarii/polițiștii în rezervă. Din cauza interpretării greșite a legii, partea reclamată face confuzie între aplicarea art.100 din legea care se referă la majorarea punctajului lunar conform grupei de muncă.
4. La ieșirea la pensie, petentul nu a beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2010.
5. În deciziile sale, partea reclamată include stagiul suplimentar acordat pentru condiții de muncă în stagiul total de cotizare, calculul pensiei îl face doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentară la vechimea în muncă nefiind luată în calcul ca stagiul de cotizare realizat în condiții normale.

Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3190/07.05.2013, partea reclamată susține faptul că, petiția nu vizează un act material, ci faptul că o anumită prevedere legală creează o stare de discriminare.
2. Conform Constituției, singurul control la care pot fi supuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, Petentul susține că după o vechime de 17 de ani în Ministerul Afacerilor Interne i-a fost diminuată pensia cu 600 lei lunar. Prin apariția Legii 263/2010, petentul consideră că nu au fost respectate principiile egalității de tratament și al nediscriminării, pensiile fiind diminuate cu până la 40%. Petentul consideră că, partea reclamată aplică cu rea credință prevederile art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010. Din cauza interpretării greșite a legii, partea reclamată face confuzie între aplicarea art.100 din legea care se referă la majorarea punctajului lunar conform grupei de muncă.
2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu, care în final au condus la existența unor diferențe de quantum al pensiilor, respectiv micșorarea acestuia față de cunatumul existent anterior apariției normelor legale în domeniu, parte integrantă a prezentei cauze. Colegiul reține că petentul se consideră discriminat prin stabilirea unui quantum al pensiei mai mic, față de noile dispoziții legale în domeniu.

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, Colegiul Director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepție invocate.

5. Față de aceste aspecte, reținem dispozițiile art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”*.

6. De asemenea, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”*. CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, *„responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi”* și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, *„Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”*. De asemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, *„Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

7. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

8. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor seizate prin prezenta cauză, în condițiile în care petentul nu sesizează o situație ce reiese din formularea normelor legale, respectiv acesta se plânge cu privire la modalitatea de aplicare a legii, în speță aplicarea unor alte dispoziții legale, decât cele ce ar fi trebuit aplicate, raportat la situația sa, aplicare ce i-a produs un prejudiciu material ce constă în diminuarea cunatumului pensiei.

9. Față de aceste aspecte urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în esență, instanța de judecată putând, conform legii, să constate aplicarea neconformă a legii, și eventual să dispună repararea prejudiciului creat, prin *"reaua credință a reclamatului, în aplicarea legii"*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

CAZACU IOANA -Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V AV – Membru Colegiul Director al CNCD

VD– Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.