



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 281 din 21.08.2012

Dosar nr.: 385/2011

Petiția nr.: 6012/20.10.2011

Petent: C I

Reclamat: Voicu Mădălin

Obiect: afirmații calomnioase și discriminatorii la adresa românilor în sensul că aceștia sunt *“lași, trântori și trădători”*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Voicu Mădălin cu domiciliul ales la Camera Deputaților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, cetățean român de etnie română, se consideră discriminat de afirmațiile pe care partea reclamată le-a făcut la un post de televiziune și anume că *„românii sunt lași, trântori și trădători.”* Petentul consideră că, având în vedere că partea reclamată a mai făcut astfel de afirmații pe diferite posturi tv și, fiind de notorietate că *partea reclamată este de origine romă (țigan)*, iar la adresa acestei etnii nu a formulat niciodată astfel de injurii atât de grave, dreptul său de a fi mândru că este român și demnitatea sa de cetățean român de etnie română au fost lezate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6012 din 16.11.2011 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.11.2011 și a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La termenul de audieri din data de 29.11.2011 petentul nu a fost prezent.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2012, prin adresa nr. 1142/06.03.2012 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1142/06.03.2012 fiind citat domnul Mădălin Voicu. Părțile au fost absente la audiere, iar reclamatul a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 1854/12.04.2012.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. *Sușținerile petentului*

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării asupra unei potențiale fapte de discriminare săvârșită de partea reclamată, persoană de etnie romă, în sensul că i-a încălcat dreptul de a fi mândru de a fi român, că i-a lezat demnitatea sa de cetățean român de etnie română.

4.2.1. Petentul consideră că afirmațiile injurioase, discriminatorii, făcute de către partea reclamată, la diferite posturi tv, la adresa românilor i-au creat sentimentul că este *“înjurat, calomniat și discriminat.”*

4.2. *Sușținerile domnului Mădălin Voicu*

4.2.1. În primul rând reclamatul dorește să atragă atenția asupra lipsei totale a minimului de probatoriu pe care o asemenea petiție îl presupune. În al doilea rând, acesta nu își amintește emisiunea în cauză, însă, vizionând înregistrarea emisiunii din intervalul orar indicat de către petent, realizează că în ziua respectivă nu a avut niciun fel de intervenție în cadrul emisiunii de la antena3, în intervalul de oră indicat.

4.2.2. Cu referire la cele prezentate de către petent, reclamatul pune în vedere faptul că într-adevăr, a susținut ideea lașității și nesinceritatea/lașitatea poporului român din care și el face parte, chiar dacă are o altă apartenență etnică, diferită de concepția petentului care consideră că ar face o diferențiere între poporul român și alte etnii componente ale acestui popor. Nu face și nu a făcut o diferențiere. Dacă susține lașitatea și nesinceritatea românilor, se referă la toți cei care fac parte din acest popor, fără vreo diferențiere etnică mai ales, precum lasă impresia petentul, în sensul în care este o caracteristică împământenită pe meleagurile noastre, ce tinde să ne caracterizeze ca și națiune.

4.2.3. În speță, față de afirmațiile imputate, după cum a mai precizat, nu le-a susținut numai odată în spațiul public, ci ori de câte ori a fost vorba despre anumite situații care au depășit așteptările generale. Astfel, într-una din aceste ocazii, subiectul discuției avea în vedere comportamentul populației în timpul alegerilor electorale. Față de prezentarea unor sondaje de opinie și a unor discuții politice asupra opțiunilor electorale, cu privire la ultimele alegeri prezidențiale, în care se susținea că există o tendiță de 63% vot acordat opoziției și puterea, respectiv PDL era creditat cu aproximativ 23% din voturi, la întrebarea ce șanse ar avea opoziția dacă mâine ar fi organizate alegeri generale, a susținut următorul punct de vedere: situația diferă în timp, dacă pe Băsescu l-a votat de două ori, contrar așteptărilor, observăm că există o tendință de autoflagelare a poporului român, care preferă să se vândă în timpul campaniei electorale, să trădeze, ... conform celor dezbătute și susținute, de altfel, de către mari gânditori ai României, precum Petre Țuțea, Emil Cioran, Nicolae Iorga sau Eugene Ionesco, în lucrările consacrate ale acestora. Acesta reprezintă contextul în care a făcut de fiecare dată această afirmație, care de altfel nu-i aparține, fiind o gândire preluată cu care sunt de acord, în condițiile expuse. De altfel, de fiecare dată când a susținut acest aspect, caracteristică a poporului român, a indicat și sursa.

4.2.4. Fiind vorba despre o chestiune de politică generală, și având în vedere calitatea sa de deputat în parlamentul României, consideră că afirmațiile ce fac obiectul prezentei cauze, de altfel, sunt apărute de libertatea de exprimare, prevăzută de art.10 al CEDO, precum și de legea fundamentală a României, art. 30. Față de cele precizate în petiție, reclamatul consideră că ne situăm în câmpul liberei discuții a chestiunilor de interes general, care vizează manifestări cu caracter public din viața comunității, astfel cum a statuat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, interesul general incluzându-le și pe cele sociale sau de alt gen care privesc comunitatea. „Nu există nici un precedent juridic pentru a distinge...între discuția politică și discuția asupra altor subiecte de interes public”.

4.2.5. De asemenea reclamatul consideră că nu poate fi reținut un raport de cauzalitate între apartenența etnică diferită a lui și tratamentul presupus discriminatoriu aplicat în cauză, deoarece afirmația în speță nu vizează în mod direct un grup etnic național diferit de un altul, ci are în vedere o națiune întreagă, incluzând astfel chiar diferitele etnii componente, inclusiv cea din care aparține.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul director constată că din datele aflate la dosar, nu există un tratament diferențiat, faptele sesizate neconfirmându-se.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.