



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 28
din 30.01.2013**

Dosar nr.: 485/2012

Petiția nr.: 5385/05.11.2012

Petent: P.A.

Reclamat: V.M.A., director executiv Casa Județeană de Pensii Arad

Obiect: petenta se consideră discriminată de doamna director executiv al Casei Județene de Pensii Arad deoarece aceasta i-a confirmat că nu îi va da pensia ulterior mutării petentei în altă localitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P.A.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. V.M.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că doamna director executiv al Casei Județene de Pensii Arad trebuia să îi dea pensia sa de limită de vârstă în cuantum de 350 de lei, pe termen de 3 luni, pusă în plată, până la transferul dosarului său către Casa Județeană de Pensii Bihor, unde s-a mutat cu locuința.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5385/19.11.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5712/19.11.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.12.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că doamna director executiv al Casei Județene de Pensii Arad trebuia să îi de dea pensia sa de limită de vârstă în cuantum de 350 de lei, pe termen de 3 luni, pusă în plată, până la transferul dosarului său către Casa Județeană de Pensii Bihor, unde s-a mutat cu locuința.

4.1.2. Petenta se consideră discriminată de doamna director executiv deoarece aceasta i-a confirmat că nu îi va da pensia ulterior mutării petentei în altă localitate.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că, prin cererea înregistrată la Casa Județeană de Pensii Arad, sub nr. 28372/19.09.2012, petenta a solicitat transferul dosarului de pensie la Casa Județeană de Pensii Bihor (casa destinatară), ca urmare a schimbării domiciliului de către beneficiar.

4.2.2. Potrivit prevederilor Cap. II, pct. 2 din Decizia nr. 412/06.09.2007 emisă de către Președintele Casei Naționale de Pensii și alte Drepturi de Asigurări Sociale, prin care s-a aprobat procedura de transfer al dosarelor de pensii, în cazul cererilor de transfer înregistrate după data de 15 a lunii și până în ultima zi lucrătoare din lună, în speță cererea fiind înregistrată în data de 19 a lunii septembrie, plata drepturilor în cazul dosarelor transferate cu luna următoare celei în care a fost depusă cererea se va efectua de către casa expeditoare, pentru o perioadă de încă trei luni calendaristice, prin mandate poștale marcate cu "dungă albastră", prin sistemul central de plăți, la noua adresă de domiciliu, concomitent cu reținerea de la plată a mandatelor emise centralizat (pe adresa din județul expeditor) sau, după caz, modificarea instrucțiunilor de plată prin bănci.

4.2.3. Casa Județeană de Pensii Arad a respectat această procedură începând cu luna octombrie 2012, când pensia aferentă acestei luni nu a fost virată în contul deschis la BancPost, ci a fost expediată cu mandat poștal pe noua adresă de domiciliu, respectiv mun. Oradea, str. Johann Gutenberg, nr. 8, jud. Bihor. Dovada acestui fapt constă în Borderoul pentru mandatele din luna octombrie 2012 pentru plăți în alte județe pe care partea reclamată îl depune la dosar.

4.2.4. Urmare numeroaselor sesizări ale petentei adresate instituțiilor centrale, Casa Județeană de Pensii Arad se vede pusă în situația de a încălca procedura instituită de Decizia nr. 412/2007, la achitarea drepturilor de pensie cuvenite petentei și aferente lunilor noiembrie și decembrie 2012, urmând ca partea reclamată să facă viramentele în contul deschis la BancPost. În acest mod petenta va putea să-și ridice drepturile direct din respectivul cont.

4.2.5. Începând cu luna ianuarie 2013, dosarul de pensie al petentei va fi preluat în evidența Casei Județene de Pensii Bihor.

4.2.6. Potrivit Convențiilor încheiate între Casa Națională de Pensii Publice și bănci, viramentele ce reprezintă drepturile lunare de pensie ale titularilor se operează în data de 12 a fiecărei luni. Alimentarea contului beneficiarului se face la o dată stabilită de către fiecare bancă în parte, în funcție de regulamentele lor interne.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea

unei potențiale fapte de discriminare, petenta considerând că e discriminată de doamna director executiv al Casei Județene de Pensii Arad deoarece aceasta i-a confirmat că nu îi va da pensia ulterior mutării petentei în altă localitate.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia Casa Județeană de Pensii Arad a respectat procedura și începând cu luna octombrie 2012, pensia aferentă acestei luni nu a fost virată în contul deschis la BancPost, ci a fost expediată cu mandat poștal pe noua adresă de domiciliu, respectiv mun. Oradea, str. Johann Gutenberg, nr. 8, jud. Bihor. Urmare numeroaselor sesizări ale petentei adresate instituțiilor centrale, Casa Județeană de Pensii Arad se vede pusă în situația de a încălca procedura instituită de Decizia nr. 412/2007, la achitarea drepturilor de pensie cuvenite petentei și aferente lunilor noiembrie și decembrie 2012, urmând ca partea reclamată să facă viramentele în contul deschis la BancPost. În acest mod petenta va putea să-și ridice drepturile direct din respectivul cont. Începând cu luna ianuarie 2013, dosarul de pensie al petentei va fi preluat în evidența Casei Județene de Pensii Bihor.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui

drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de un drept încălcat. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există un drept încălcat);
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea**

faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Ana Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.