



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D..org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 279
din 14.05.2014

Dosar nr: 691/2013

Petiția nr: 6248/30.09.2013

Petent: Sindicatul Județean al Instructorilor Auto Iași

Reclamat: Ministerul Transporturilor

Obiect: norme diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Sindicatul Județean al Instructorilor Auto Iași, Șos. Arcu nr. 25, bl. CL2, sc. A, et. 2, ap. 8, Iași, județul Iași;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Transporturilor, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie instituirea unor norme diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 19.11.2013 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 19.11.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 622/30.01.2014** (fila 54 din dosar) s-a solicitat din nou un punct de vedere din partea reclamatului, invocând consecințele refuzului acordării acestui punct de vedere.

3.5. Prin **Adresa nr. 1380/28.02.2014** (fila 55 din dosar) s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului, fiind solicitate semnături din partea membrilor, și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6248/30.09.2013** (filele 1-6 din dosar), arată că membrii sindicatului sunt discriminați prin **Ordinul nr. 733/25.04.2013** al Ministerului Transporturilor, care instituie norme diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto.

Solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, restabilirea situației anterioare, sancționarea reclamatului.

A depus la dosar înscrisuri (filele 7-20 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 17935/18.11.2013** (filele 23-32, anexă filele 33-53) petentul menține cele arătate anterior.

4.1.3. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2566/10.04.2014 (filele 63-69 din dosar) arată următoarele aspecte noi și relevante soluționării cauzei:

- solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a sindicatului, depunând lista de semnături ale membrilor asociației;

- solicită respingerea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, considerând că o autoritate nu poate refuza un capăt de cerere formulat de titulari de drepturi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 70-78 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 5197/10.03.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1737/11.03.2014** (filele 56-58 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- ordinul în cauză este suspendat prin efectul mai multor hotărâri judecătorești, care însă nu sunt definitive;

- legalitatea actelor se stabilește de către instanțe de judecată, C.N.C.D. nu are competența materială de a analiza acest aspect;
- s-a dorit asigurarea unei concurențe loiale și aplicarea principiului egalității;
- Consiliul Concurenței a avut o singură recomandare, și anume ca școlile auto (SC și PFA) să colaboreze în vederea îndeplinirii condițiilor de autorizare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că **O.M. 733/2013**, emis de Ministerul Transporturilor, conține norme diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto. Conform Punctului de vedere emis de către Consiliul Concurenței față de proiectul ordinului, costurile diferite aplicate pentru autorizare, afectează negativ persoanele fizice, astfel *„aplicarea reglementării în forma propusă ar avea cel mai probabil ca efect eliminarea de pe piață a școlilor de șoferi organizate ca PFA, precum și a școlilor organizate ca SC, dar de mici dimensiuni”*, iar art. 21 *„înstituie un regim diferit, discriminatoriu, în ceea ce privește perioada de timp necesară îndeplinirii condițiilor de autorizare în conformitate cu noile reglementări”* (filele 76-77 din dosar).

5.2. Lipsa calității procesuale active a sindicatului petent s-a invocat din oficiu în conformitate cu prevederile **Legii nr. 62/2011**, care, la art. 28, stabilește:

„(1) Organizațiile sindicale apără drepturile membrilor lor, ce decurg din legislația muncii, statutele funcționarilor publici, contractele colective de muncă și contractele individuale de muncă, precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, în fața instanțelor judecătorești, organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități ale statului, prin apărători proprii sau aleși.

(2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1), organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres.

(3) În exercitarea atribuțiilor prevăzute de alin. (1) și (2), organizațiile sindicale au calitate procesuală activă.”

5.3. Având în vedere faptul că petentul a depus o listă de semnături cu membrii sindicatului care susțin acțiunea, se respinge excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului petent.

5.4. **O.G. nr. 137/2000** prevede ca și atribuții pentru C.N.C.D. constatarea și sancționarea discriminării, fără a oferi posibilitatea de a obliga contravenienții la plata daunelor, la înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare. C.N.C.D. nu are atribuții de decizie privind de alte autorități ale statului, cum este ministerul reclamat. În consecință Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, în acest sens doar instanțele de

judecată pot formula obligații în dauna reclamatului. C.N.C.D. însă poate formula recomandări în senul solicitat.

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilită că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. Colegiul director constată că **Ordinul nr. 733/25.04.2013** al Ministerului Transporturilor prevede norme diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. Colegiul director constată că **Ordinul nr. 733/25.04.2013** al Ministerului Transporturilor face diferențiere pe baza formei juridice în care

lucrează instructorii auto (persoană fizică autorizată sau societate comercială). Acest criteriu intră în categoria „sau orice alt criteriu”.

5.11. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.12. Limitarea autorizării și atestării instructorilor auto atinge dreptul la muncă.

5.13. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Normele diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto reprezintă discriminare directă, întrucât se crează o deosebire pe criteriul formei de exercitare a profesiei de instructor auto, care are ca efect restrângerea dreptului la muncă.

5.14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 5, prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

5.15. Colegiul director constată că, coroborat cu art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, sunt incidente prevederile art. 5, întrucât se crează o condiționare discriminatorie a diferitelor categorii de instructori auto privind exercitarea acestei profesii.

5.16. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

5.17. Colegiul director decide aplicarea amenzii în valoare de 2.000 lei, având în vedere următoarele:

- directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante;

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- discriminarea a fost produsă de o persoană juridică de drept public;
- s-a atins dreptul la muncă;
- aplicarea reglementării discriminatorii a fost suspendat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Repinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu, conform art. 28 al **Legii nr. 62/2011**;
2. Admite excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare;
3. Normele diferite privind persoanele fizice autorizate față de societăți comerciale în domeniul autorizării și atestării instructorilor auto reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**;
4. Aplică amenda contravențională în valoare de 2.000 lei față de Ministerul Transporturilor, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
5. Recomandă Ministerului Transporturilor modificarea ordinului care reprezintă obiectul cauzei în sensul eliminării prevederilor discriminatorii;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice Sector 1 București pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 14.05.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István