



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 277 din 21.08.2012

Dosar nr.: 363/2011

Petiția nr.: 5749/06.10.2011

Petent: C I

Reclamat: Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești

Obiect: nesoluționarea cu prioritate a unei plângeri penale pentru că este considerat schizofrenic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C I,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează nesoluționarea cu prioritate a unei plângeri penale împotriva mamei sale și soluționarea plângerii mamei împotriva sa. Petentul consideră discriminatorie nesoluționarea plângerii sale pentru că este considerat schizofrenic.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.11.2011, prin adresa nr. 5749/16.11.2011, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost prezent la audiere și nu a depus la dosar un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 14.09.2010 a avut un conflict cu mama sa în fața casei fratelui său decedat, referitor la decesul acestuia din data de 16.09.2008. A depus o plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești la dosarul 8372/p/2008, dar crede că nu i-a fost luată în considerare pentru că fosta soție a fratelui decedat umblă cu aranjamente. A făcut mai multe plângeri la poliția Prahova, dar din cauza influenței acestora, care au zis că el este bolnav psihic, nu îi sunt luate în considerare. În data de 14.09.2010 a sunat la serviciul 112 și a depus o plângere la postul de poliție,

când mama sa a vrut să vină cu toporul la el, dar nu știe dacă i-a fost înregistrată. A fost audiat în dosarul nr. 2173/p/2010, depus de către mama sa prin poștă, dar dosarul 1861/p/2010 depus de el nu a fost luat în considerare și este ținut pe loc. Când a fost audiat de procuror, acesta i-a solicitat biletele de ieșire din spital ca să nu fie luat în considerare ceea ce spune pe motiv de boală. Tot timpul când îi erau luate declarații era pus să scrie că suferă de schizofrenie. Petentul solicită să fie analizate dosarele depuse de mama sa și de el, deoarece cel al mamei sale a fost deja soluționat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la modul de soluționare a unor dosare penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin 4 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare "orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intră sub incidența legii penale.**"

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la modul de soluționare a unor dosare penale de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești. Colegiul director ia act de prevederile art. 278, plângerea contra actelor procurorului, din Codul de procedură penală potrivit căruia: (1) Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; (2) În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior; ... (3) În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau al ordonanței ori, după caz, al rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei de pe ordonanță sau rezoluție, persoanelor interesate, potrivit art. 228 alin. 6, art. 246 alin. 1 și art. 249 alin. 2;

5.2.3. Totodată, în considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamatului (procuror) precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit Art. 247 C. Pen. privind abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi: "Îngrădirea, de către un funcționar public, a folosinței sau a exercițiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani".

5.2.4. Relațiile de serviciu presupun o comportare corectă și cuviincioasă a funcționarului public față de orice persoană, cu excluderea folosirii unor expresii

jignitoare. În consecință, legiuitorul a incriminat purtarea abuzivă, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Prin incriminarea acestei fapte se asigură, pe de o parte, apărarea activității organelor, instituțiilor și altor unități prevăzute la art. 145 C.pen., iar pe de altă parte apărarea persoanelor care vin în contact cu anumiți funcționari publici sau funcționari, în cadrul desfășurării de către aceștia a anumitor activități. (vezi Alexandru Boroș, Drept penal și drept procesual penal, Editura C.H. Beck, București, 2006, pag. 352). Potrivit art. 250 din Codul Penal: „Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană, de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

5.2.5. Trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA”. Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

5.2.6. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție. Colegiul director admite excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.