



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 277
din 13.10.2010**

Dosar nr.: 69/2010

Petiția nr.: 1564 din data 25.02.2010

Petent: C M D

Reclamat: T C , Z V , C C , cadre didactice -
Liceul Teoretic Al. Vlahuță București

Obiect: acte de violențe, scăderea notei la purtare, nepredarea materiilor în
limba maternă germană

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. C M D , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. T C , cu domiciliul de corespondență la Liceul Al. Vlahuță
București, cu sediul în str. Școala Floreasca, nr.5, sector 1, București

I.2.2. Z V , cu domiciliul de corespondență la Liceul Al. Vlahuță
București, cu sediul în str. Școala Floreasca, nr.5, sector 1, București

I.2.3. C C , cu domiciliul de corespondență la Liceul Al. Vlahuță
București, cu sediul în str. Școala Floreasca, nr.5, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează acte de violențe, scăderea notei la purtare,
nepredarea materiilor în limba maternă germană.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare



3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.1564 din 25.02.2010, petentu susține că în cadrul instituției de învățământ s-au săvârșit acte de violență aspra fiului său de către alți colegi ai acestuia, predarea materiilor s-a făcut din ce în ce mai puțin în limba martenă germană (fiind o clasă cu predare în limba germană), precum și faptul că fiului său i s-a scăzut nota la purtare, la nota 5.

IV. Procedura de citare

4.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa cu nr. 2036 din 15.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 2035 din 15.03.2010 a fost citată doamna T. C., prin adresa nr. 2034 din 15.03.2010 a fost citat dl. Z. V., iar prin adresa nr. 2033 din 15.03.2010 a fost citat dl. C. C. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.04.2010. La termen s-a prezentat petentul, asistat de apărător ales, care a susținut plângerea cum a fost formulată inițial.

4.3. Prin rezoluția nr. 10 din 27.04.2010, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Liceului Teoretic Al.Vlahuță București. În data de 14.04.2010, respectiv 01.06.2010 s-a desfășurat investigația în speță, iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.4. Urmare acțiunii de investigație, s-a procedat la recitarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.08.2010. La termen s-a prezentat petentul, asistat de apărător ales. Reclamații au transmis punct de vedere prin adresa nr. 3015 din 20.04.2010 și nr. 5413 din 06.07.2010.

4.5. Consiliul a acordat termen pentru depunere concluzii scrise la 24.08.2010. Petentul a transmis concluzii prin adresa nr. 6638 din 23.08.2010.

4.6. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membrii în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul susține că, începând cu clasa a 5-a și până în clasa a 8-a, a solicitat în permanență conducerii liceului în care învață fiul său luarea unor măsuri eficiente pentru reducerea violenței din școală. Inițial a solicitat verbal, urmând să facă plângeri la Poliția sectorului 1 și la Inspectoratul Școlar București, însă demersurile sale au rămas fără rezultat. Petentul prezintă câteva din actele de violență sesizate adulților plătiți din banii publici: bătaie pe minge în urma căreia



fiul său a fost afectat și a depus plângere la poliție, bataie cu apă, bataie cu brânză, un elev a dat foc coșului de gunoi, un alt elev a dat cu petarde în curtea școlii, un elev a dat foc unor materiale inflamabile în WC-ul școlii, un altul a pus afișe cu conținut obscene în fața școlii, fiul său a fost agresat în timpul orei de sport, nesupravegherea elevilor, aceștia putând părăsi curtea școlii fără probleme.

5.1.2. Petentul arată că fiul său este înscris la clasa cu predare în limba maternă germană, iar în ultimul timp s-au predat din ce în ce mai puține ore în limba germană, culminând cu clasa a 8-a în care nu se mai face niciun material Istoria minorităților, materie obligatorie. Acesta susține că profilul clasei s-a modificat fără acordul părinților.

5.1.3. Petentul susține că urmare unui act de violență în care fiul său a fost victimă (2 colegi l-au ținut pe acesta și altul l-a lovit în cap), fiului său i s-a scăzut nota la purtare, la nota 5. Când a solicitat documentele care au stat la baza scăderii notei la purtare, dirigintele clasei i-a prezentat un tabel cu notele la purtare, note date de profesori la clasă, deci notele date de Consiliul clasei. Dirigintele a propus nota 9, însă Consiliul a hotărât scaderea până la 5. De asemenea, dirigintele era dispus să-l pună la dispoziție petentului documentele solicitate, însă ulterior unei discuții dintre dirig și directoare, a refuzat înmânarea actelor. Petentul susține că a solicitat și în scris documentele ce au stat la baza acestei decizii dar directoarea prin adresa nr. 112 din 29.01.2009, a refuzat.

5.1.4. În drept, petentul invocă prevederile O.G. 137/2000, republicată (art. 1 alin. 1, 2 lt. b și d, art. 2 alin.1,4,5, art.6).

Susținerile reclamațiilor, T C , Z V , C C

5.2.1. Reclamații susțin că elevii de la clasa unde învață copilul petentului au participat la numeroase ore de consiliere în cadrul cărora s-au prezentat elevilor teme legate de violență. În ceea ce privește incedentul de la ora de sport, se arată că fiul petentului și celălalt elev nu s-au bătut ci doar s-au jignit reciproc. Elevul C și-a sunat tatăl care i-a spus să plece de la școală, deși profesoara i-a interzis. Incedentul în care elevul C și-a fracturat mâna a avut loc în timpul pauzei și nu în timpul orei așa cum a afirmat petentul. Elevul a avut o altercație verbală cu un coleg care l-a împins în perete fisurându-și mâna. Fără să anunțe pe nimeni elevul C a plecat din școală cu un alt coleg la Spitalul G A . Era normal ca la întoarcerea în școală elevii să fie muștrați că au părăsit școala fără să anunțe conducerea.

5.2.2. Cu privire la scaderea notei la purtare, la nota 5, se arată că elevul C a tăiat un alt elev la mână cu un briceag cu care venise de acasă în timpul altei altercații. După incident conducerea școlii l-au convocat pe părintele elevului C care a venit în aceeași zi la școală și care a recunoscut că i-a atras de nenumărate ori atenția fiului său să nu mai vină la ore cu briceagul și că este de acord să se ia toate măsurile ce se impun. Acest incident a fost discutat în Consiliul clasei care a considerat că fapta elevului C. trebuie adusă la



cunoștința Consiliului Profesorat. Astfel, potrivit art. 33/b din ROI, membrii Consiliului au hotărât și aprobat în unanimitate nota 5 la purtare.

5.2.3. Cu privire la predarea orelor în limba germană, reclamații susțin că lipsa cadrelor didactice care pot predă în limba germană este cunoscută de MECT, care nu dispune de suficiente resurse umane de specialitate pentru a acoperi aceste posturi. Legat de lipsa orei de Istoria și tradițiile minorităților germane, se arată că în planul cadru această materie nu mai există, ea studiindu-se doar în clasele 6 și 7, elevul fiind în clasa a 8 a.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolul 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni – garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus-menționate.

6.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că dl. C. M. D se plânge cu privire la discriminarea fiului său minor, în speță vătămarea drepturilor sub aspectul lipsei dispunerii de măsuri eficiente pentru reducerea violenței în unitatea de învățământ, pe parcursul derulării procesului educațional din clasa a V-a până în clasa a VIII-a, sub aspectul modalității în care s-a scăzut nota la purtare a fiului său, precum și în ceea ce privește desfășurarea procesului de învățământ livrat de unitatea școlară la care este înscris acesta. Consideră că faptele de discriminare sunt săvârșite pe baza criteriului de vârstă și a statutului de elev, cu repercutoare asupra dreptului la informare și la apărare în legătură cu



scăderea notei la purtare, coroborat cu nerespectarea prevederilor legale în această materie, componența legală a consiliului clasei, nesemnarea proceselor-verbale, lipsa propunerii privind nota la purtare, nerespectarea regulamentelor aplicabile. În aceeași măsură, faptele de discriminare imputate privesc modalitatea de organizare și de desfășurare a procesului educațional în legătură cu orele desfășurate, materiile predate și calificarea cadrelor didactice la clasă.

6.4. Părțile reclamate arată că în unitatea școlară și în clasa în care învață fiul petentului au fost organizate ore de consiliere pe tema violenței fizice. Scăderea notei la purtare a fost determinată de o altercație în care a fost implicat fiul petentului și unul dintre colegii săi, pe care l-a tăiat la mână cu un briceag. Organele de poliție au fost solicitate pentru a purta o discuție cu părțile implicate și s-a organizat o oră la clasă cu tema „Violența și urmările ei”. Având în vedere prevederile regulamentului de ordine interioară, membrii Consiliului profesoral au hotărât și aprobat în unanimitate scăderea notei la purtare. În ceea ce privește desfășurarea procesului educațional, arată că unele ore nu au fost predate în limba germană datorită lipsei cadrelor didactice calificate. În acest sens, se precizează că o clasă cu predare în limba germană nu presupune ca toate disciplinele să fie predate în limba germană, existând trei posibilități: fie toate disciplinele se predau în limba germană, fie o parte din discipline se predau în limba germană, fie limba germană se predă în regim matern, iar disciplina „Istoria și tradițiile minorităților naționale” se predă în limba germană. În clasa a VIII-a în care a învățat fiul petentului, limba germană a fost predată ca limbă maternă cu numărul de ore specificat de către Ministerul Educației, iar „Istoria și tradițiile minorităților naționale” nu s-a predat, deoarece materia nu este prevăzută în planul-cadru elaborat de către minister la acest nivel. Angajarea cadrelor didactice intră în responsabilitatea Inspectoratelor Școlare, în urma unui concurs național, conducerile unităților de învățământ nefiind implicate în alegerea acestora.

6.5. Colegiul ia act că la dosar părțile au depus înscrisuri. Petentul a depus sesizările comunicate unității școlare, precum și inspectoratului școlar, contestațiile și răspunsurile comunicate la adresele în speță, precum și o declarație a elevului S. M. înregistrată pe suport audio (compact disc). Părțile reclamate au depus la rândul lor înscrisuri, copie după procesele-verbale ale ședințelor Consiliului profesoral, ale actelor care atestă desfășurarea sesiunilor de consiliere având ca temă prevenirea violenței, răspunsurile adresate petentului la sesizările scrise. S-au depus Regulamentul de Ordine Interioară al unității de învățământ, Ordinul Ministrului Educației nr. 874/2005 privind regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar. De asemenea, la dosar s-a depus raportul efectuat de către Serviciul de investigații al CNCD.

6.6. Colegiul reține că, sub aspectul întregului complex de împrejurări invocat, se impută existența unor fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, pe criteriul de vârstă și al calității de elev. Așadar, se invocă acte de discriminare directă corelativ Art. 2 alin.1. Un aspect definitoriu al discriminării directe îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune



atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una din caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de...”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

6.7. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate este indirect și cu atât mai mult în cazul hărțuirii, așa cum este reglementată în art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. În cazul hărțuirii, raportul de cauzalitate este direct, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiuitor, în speță „comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct sau indirect între faptele imputate și un eventual criteriu invocat.

6.8. . Colegiul ia act că atât în cauza S. Coleman v. Attridge Law, Steve Law, cât și în cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryin NV, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, potrivit principiului inversării sarcinii probei, revine reclamantului (n.n. petentului) sarcina de a stabili, în fața instanței naționale, o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe pe baza unuia dintre criteriile interzise (n.n. în cauza Coleman o discriminare pe criteriul de dizabilitate, în cauza Centrum o discriminare pe criteriu de origine rasială sau etnică). Adaptarea normelor privind inversarea sarcina probei se impune de îndată ce există o prezumție de discriminare. În cazul în care reclamantul ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe împotriva sa, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină pârâtului din acțiunea principală, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a



principiului menționat. În acest context, părțile menționate ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal în special că tratamentul aplicat este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe unul dintre motivele interzise (a se vedea Curtea Europeană de Justiție, cauza S. Coleman, ECJ, C-303/06, hotărârea din 17 iulie 2008, cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. Firma Feryn NV, C-54/07, hotărârea din 10 iulie 2008).

6.9. În mod similar, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

6.10. Luând act de susținerile părților și de înscrisurile aflate la dosar, în opinia Colegiului împrejurările invocate de petent care ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația fiului petentului, indisolubil legată de statutul său (elev), respectiv de vârsta sa (minor) în comparație cu elevii clasei din care face parte acesta, ceea ce ar evidenția un potențial raport, de plano, de analogie între subiecții indicați, situația imputată corelativ omisiunii de a dispune măsuri eficiente pentru reducerea violenței fizice în unitatea școlară, nesocotirea drepturilor substanțiale ori procedurale în legătură cu scăderea notei la purtare ori cu organizarea și desfășurarea necorespunzătoare a procesului educațional în conformitate cu profilul școlar al clasei de studiu la care era înrolat fiul petentului, nu poate fi reținută într-un eventual raport de cauzalitate cu criteriile invocate (vârstă, statut), cât sub aspectul unor prezumtive nerespectări ale prevederilor legale ori a normelor aplicabile în domeniul educațional (preuniversitar). Aceste prezumții se plasează în legătură directă cu modalitatea practică în care procesul educațional se desfășoară sub aspectul livrării unui învățământ de calitate, sub aspectul asigurării unui climat de siguranță pentru elevi și al garantării drepturilor elevilor.

6.11. Bunăoară, în legătură cu violența fizică existentă în unitatea școlară, petentul se plânge atât cu privire la lipsa unor măsuri eficiente, cât și în legătură cu faptul că nu a primit răspunsuri la sesizările sale în termenul legal de 30 de zile. În legătură cu scăderea notei la purtare se invocă încălcarea dreptului de acces la informații, a dreptului la apărare în fața Consiliului profesoral, a contestării notei la purtare. Se invocă în acest sens încălcarea Regulamentului de organizare și de funcționare a unităților de învățământ preuniversitar și a regulamentului de ordine interioară a unității școlare, nerespectarea componentei legale a consiliului clasei, nesemnarea proceselor-verbale, lipsa mențiunii propunerii privind nota la purtare. În plus, se invocă nelegalitatea modalității de stabilire a notei la purtare, necomunicarea scrisă a măsurilor dispuse, ceea ce a determinat neasigurarea unei apărări corespunzătoare, respectiv imposibilitatea contestării măsurii dispuse. În legătură cu derularea procesului educațional, petentul arată că unitatea școlară dispune de cadre didactice cu competențe specifice predării în limba germană, însă modalitatea în care se fac repartizările profesorilor de către director este



defectuoasă, având drept consecință neefectuarea orelor corespunzătoare în limba germană.

6.12. Pe de altă parte, reclamații arată că au adoptat măsuri pentru prevenirea violenței fizice prin intermediul organelor de poliție și efectuarea de ore de consiliere specifică, iar în ceea ce privește dispunerea măsurii de scădere a notei la purtare, aceasta a avut ca izvor o altercație în care fiul petentului a făcut uz de un briceag cu care ar fi tăiat la mână un alt elev. Ca atare, acesta măsură a fost determinată de un incident grav și justificată de prevederile regulamentului de ordine interioară. În consecință, membrii Consiliului profesoral au hotărât și aprobat în unanimitate nota cinci la purtare. De asemenea, în legătură cu necesarul cadrelor didactice și asigurarea calității procesului educațional, se arată că unitatea școlară este subdimensionată, iar angajarea revine în sarcina Inspectoratelor Școlare în baza unor concursuri organizate la nivel național.

6.13. În acest context, Colegiul reține că susținerile contradictorii ale părților sunt legate sine qua non de comportamentul și de atitudinea elevului în cursul procesului educațional, respectiv al cadrelor didactice în legătură cu derularea acestui proces. Pe de o parte, se invocă dispunerea unor măsuri a căror stringență s-a impus prin natura situației în care s-a aflat fiul petentului, iar pe de altă parte, se impută nerespectarea normelor și a regulamentelor aplicabile în învățământul preuniversitar, în legătură cu necomunicarea unor răspunsuri la sesizări într-un termen legal de 30 de zile, respectiv nerespectarea drepturilor, atât a celor substanțiale, cât și a celor procedurale în legătură cu modalitatea de scădere a notei la purtare, ori în legătură cu managementul defectuos al conducerii unității școlare concretizat în afectarea calității procesului educațional specific unității școlare.

6.14. Or, susținerile petentului, cât și ale reclamaților își au izvorul în aserțiuni de legalitate versus nelegalitate a măsurilor dispuse. Prezumțiile care izvorăsc din susținerile petentului plasează cazul în legătură cu o posibilă vătămare a drepturilor subiective ale elevului care nu interferează cu vârsta sau cu statutul din punctul de vedere al factorului determinativ, cât cu nerespectarea prevederilor regulamentului de organizare și de funcționare a unităților din învățământul preuniversitar. Consecințele acțiunilor imputate pot pune în discuție drepturile fiului petentului în calitatea sa de minor și de elev, însă izvorul acestor acțiuni sau cauza acțiunilor nu este determinată de vârstă sau de statut, cât de nerespectarea normelor aplicabile organizării și desfășurării învățământului preuniversitar.

6.15. Mai mult, consecințele produse sub aspectul prevederilor art. 2 alin.1 nu pot fi reținute ca fiind materializate într-un tratament diferențiat, deoarece aceasta ar fi presupus tratarea elevului în cauză într-o manieră mai puțin favorabilă față de un elev minor aflat într-o situație analoagă, ceea ce însă nu s-a relevat în speță. În ceea ce privește modalitatea de organizare și de desfășurare a procesului educațional conform cu profilul unității școlare, prezumțiile care pot fi reținute în speță decurg din deficiențe care țin de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale organelor de conducere, respectiv din managementul defectuos în legătură cu repartizarea cadrelor didactice ori cu asigurarea necesarului de cadre care au competențe profesionale de predare în limba germană, ceea ce plasează acest



aspect al plângerii în afara incidenței art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

6.16. Or sub aspectul prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, situația de fapt invocată în plângere pune în discuție drepturile subiective ale fiului petentului indisolubil legate de alegația nerespectării și a neaplicării preverilor aplicabile în domeniul organizării și al desfășurării învățământului preuniversitar, însă nu este de natură a indica prezumția unor discriminări prima facia, ceea ce ar presupune existența unui raport de cauzalitate între un criteriu interzis (în speță vârsta și statutul de elev) și acțiunea imputată (ineficiența măsurilor de prevenire a violenței, modalitatea de scădere a notei la purtare, calitatea procesului educațional) prin care s-au tratat diferențiat (mai puțin favorabil) persoane aflate în situații comparabile, respectiv analoage.

6.17. Or, în esență, neîndeplinirea obligațiilor stipulate de regulamentele aplicabile în învățământul preuniversitar ori incorecta aplicare a acestora nu poate fi censurată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece Colegiul nu se poate substitui unei instanțe de control a legalității măsurilor administrative dispuse în procesul educațional. Acest fapt este determinat de lipsa unei prezumții de discriminare prima facia pe baza unui criteriu enumerat de către legiuitor ori a celor invocate de petent, ceea ce ar intra sub incidența art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Dimpotrivă, alegațiile invocate în plângere pornesc tocmai de la premisa nerespectării și a încălcării normelor în speță, ceea ce nu exclude vătămarea drepturilor fiului petentului, cât plasarea cazului în afara incidenței art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție, „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai-sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (a se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților: C M D cu domiciliul în

; T C , Z V , C C , cu domiciliul de



corespondență la

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Liana Ioana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Data redactării 29.10.2010

Motivele de fapt și de drept redactate D.G., tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

