



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 276 Din 15.05.2013

Dosar nr: 46/2013

Petiția nr: 523/29.01.2013

Petent: M L

Reclamat: Comisia de Supraveghere a Asigurărilor

Obiect: modul discriminatoriu de calcul al asigurărilor RCA pentru diferite categorii de vârstă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. M L

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Comisia de Supraveghere a Asigurărilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatoriu modul de calcul al unei asigurări auto (RCA-ului), care este diferențiat în funcție de vârstă. Consideră că tinerii între 18-30 de ani sunt discriminați față de celelalte categorii de persoane care își întocmesc RCA-ul.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 1061/19.02.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.03.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin citația înregistrată cu nr. 1060/19.02.2013 a fost citată Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.03.2013, la sediul CNCD. La termen Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nu a fost prezentă.

3.4. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Din petiția inițială și din adresa nr. 849/12.02.2013, trimisă ulterior petiției, în urma solicitării CNCD-ului, transmisă petentului pentru a lămuri obiectul petiției, raportat la OG 137/2000, reies următoarele susțineri ale acestuia:

- plângerea se îndreaptă către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor
- consideră discriminatoriu modul de calcul al plății unei asigurări auto obligatorii (RCA), diferențiat pentru conducătorii auto cu vârste între 18-30 ani și față de ceilalți, mai puțin pensionarii, care din punctul de vedere al petentului reprezintă o protecție socială.

- este o discriminare economică a tinerilor față de altă categorii de vârstă, iar încheierea unei asigurări este asimilată unui contract de servicii.

4.2. Susținerile Comisia de Supraveghere a Asigurărilor

4.2.1. Prin Adresa înregistrată cu nr. 1586/08.03.2013, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor aduce următoarele precizări:

- Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nu are competență în stabilirea și aprobarea tarifelor de primă stabilite de către societățile de asigurare, întrucât acest lucru ar contraveni directivelor europene și atribuțiilor CSA.

- Pe piața asigurărilor din România, în baza directivelor europene în domeniu, CSA a introdus începând cu 2007 prevederi privind liberalizarea tarifelor de prime pentru asigurarea RCA, potrivit angajamentului asumat de România prin programul de aderare la structurile europene, astfel ca fiecare asigurator să își calculeze propriile tarife de prime pe perioade de 1 an, pentru fiecare categorie de vehicule, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute în legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și de administrare.

- La tarifele astfel calculate, asiguratorii pot aplica un sistem de corectare în funcție de propriile criterii stabilite pentru creșterea sau descreșterea primelor de asigurare.

- Asiguratorii au obligația de a publica pe site-ul propriu tarifele de primă notificate CSA și criteriile stabilite pentru creșterea sau descreșterea primelor de asigurare, precum și de a le afișa atât la sediul social, cât și la unitățile teritoriale ale sale, nefiind permisă practicarea unor tarife de primă anuale diferite față de cele notificate CSA și publicate.

- În anii 2011 și 2012 „ **Sistemul de corectare a primei de asigurare de bază va permite acordarea unor reduceri cumulate/ succesive până la un nivel de maximum 25% cu excepția reducerilor acordate pensionarilor și persoanelor cu deficiențe locomotorii, precum și a celor stabilite prin sistemul bonus-malus, descris în prezentele norme**”, potrivit prevederilor Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, aprobate prin Ordinul președintelui CSA nr. 5/2010, respectiv a Normelor privind asigurarea obligatorie

de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, aprobate prin Ordinul președintelui CSA nr. 14/2011.

- Prevederile făcute anterior, în paragraful de mai sus, au fost abrogate prin Ordinul nr. 22/2012 pentru modificarea și completarea Normelor RCA, puse în aplicare prin Ordinul președintelui CSA nr. 14/2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 40/13.12.2012

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează modul discriminatoriu de calcul al asigurărilor de răspundere civilă auro (RCA), diferențiat pentru conducători auto cu vârste într 18-30 ani și față de ceilalți, de către societățile de asigurări și că aceste criterii discriminatorii de calcul al RCA-ului sunt aprobate de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

Colegiul Director reține că plângerea se îndreaptă împotriva Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, nu împotriva unor societăți care încheie RCA-uri.

5.2. Colegiul Director constată că la momentul la care s-a pronunțat hotărârea nr. 276/15.05.2013, în cauza de față, partea reclamată, Comisia de Supraveghere a Asigurărilor nu mai exista ca personalitate juridică și că această comisie reprezintă un departament în cadrul Autorității de Supraveghere Financiară. Astfel se concluzionează că nu mai există reclamat în această speță, speța urmând a se clasa.

Petentului i se comunică Hotărârea nr. 228/15.05.2013, în care Colegiul director s-a pronunțat cu privire la aspectele pe care le-a semnal și dl. Marinescu Lucian.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului, datorită lipsei părții reclamate ca și personalitate juridică;
2. Se va comunica petentului o copie după o hotărâre a Colegiul Director care are același obiect.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana - Membru

HALLER Istvan - Membru

JURA Cristian - Membru

LAZĂR Maria - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 17.05.2013

Hotărâre redactată de:

A P– Membru Colegiul Director al CNCD și

V S – Consilier juridic

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.