



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 276
din 21.08.2012**

Dosar nr.: 303/2011

Petiția nr.: 4819/17.08.2011

Petent: G V

Reclamat: S.C. România Hypermarche S.A. – Cora Lujerului

Obiect: montarea unui stâlp în mijlocul rampei de acces a persoanelor cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G V

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. S.C. România Hypermarche S.A. – Cora Lujerului, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la montarea unui stâlp în mijlocul rampei de acces a persoanelor cu handicap. Petentul consideră discriminatorie montarea stâlpului în mijlocul rampei de acces a persoanelor cu handicap, fiind blocat accesul acestor persoane în hipermarket.

III. Procedura de citare

3.1. Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 4/30.08.2011. Investigația a fost efectuată în data de 15.09.2011 și s-a finalizat prin raportul de investigație nr. 46/20.09.2011.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.10.2011, prin adresa nr. 4819/05.10.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5716/05.10.2011 fiind citată S.C. România Hypermarche S.A. – Cora Lujerului. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 6078/25.10.2011, iar partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6071/25.10.2011.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este persoană cu handicap grav, utilizatoare de scaun cu roțile, nedeplasabilă. Petentul sesizează cu privire la montarea de către reclamat a unui stâlp în mijlocul rampei de acces a persoanelor cu handicap, blocându-se accesul acestor persoane în hipermarket. Petentul menționează că această rampă a fost proiectată și construită odată cu tot complexul și în primele luni după inaugurare nu a fost blocată. Petentul a constatat blocarea rampei după mult timp și a sesizat problema la biroul de informații din incinta hipermarketului, acestea comunicând că vor anunța conducerea. Deși a trecut mai mult de 1 an nu s-a luat nici o măsură de înlăturare a ostacolului. Petentul s-a deplasat cu soția la fața locului să facă niște poze și personalul de securitate a încercat să-i împiedice să facă fotografii, pe motiv că este proprietate privată.

4.2. Echipa de investigație

4.2.1. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 4819/17.08.2011, în data de 15.09.2011 echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la S.C. România Hypermarché S.A. - CORA Lujerului. La fața locului, echipa de investigație a purtat discuții cu doamna Nicoleta Corni, asistent direcțiune, care a precizat următoarele:

4.2.1.1. În magazinul CORA Lujerului persoanele aflate în cărucior rulant au două posibilități de acces: una la nivelul magazinului, prin intrarea dinspre Bd. Iuliu Maniu unde există rampă de acces, și una prin parcare subterană, unde există 2 trotuare rulante (dus-întors);

4.2.1.2. Calea de acces pentru persoanele aflate în cărucior rulant dinspre Bd. Iuliu Maniu este semnalizată corespunzător printr-un indicator;

4.2.1.3. În parcare subterană persoanele aflate în cărucior rulant pot ajunge doar cu mașina, deoarece nu există traseu semnalizat special și în lipsa lui parcurgerea drumului ar putea fi periculoasă;

4.2.1.4. Punctul de acces invocat de petent (intrarea dinspre sensul giratoriu) nu este destinat persoanelor cu handicap locomotor, ci doar pietonilor; pentru că au existat cazuri în care unii clienți au încercat să iasă cu cărucioarele de cumpărături din incinta Cora Lujerului, prin acest punct de acces, s-a hotărât montarea unui stâlpisor la intrare.

4.2.2. În continuarea verificărilor, echipa de investigație a fost însoțită de domnul Ionuț Ionescu - Șef Serviciu întreținere la punctele de acces în incinta magazinului, constatându-se următoarele:

4.2.2.1. Intrarea dinspre sensul giratoriu (invocată de petent) are montat un stâlpisor în mijloc (conform pozelor trimise de petent și celor făcute la fața locului de reprezentantul CORA la solicitarea echipei de investigație a C.N.C.D.); la această intrare există un indicator prin care se specifică „accesul persoanelor cu dizabilități se va face prin parcare supraterană”

4.2.2.2. Există o cale de acces pentru persoanele aflate în cărucioare lângă intrarea principală dinspre Bd. Iuliu Maniu, semnalizată corespunzător printr-un indicator prin care se specifică „intrare persoane cu mobilitate redusă” (conform pozelor făcute la fața locului de reprezentantul CORA la solicitarea echipei de investigație a C.N.C.D.);

4.2.2.3. Există trotuare rulante care fac legătura între parcare subterană și magazin. Echipa de investigație a convenit cu domnul Ionuț Ionescu ca acesta să fotografieze punctele de acces în incinta magazinului și să le trimită C.N.C.D. în cel mai scurt timp posibil.

4.3. Punctul de vedere al S.C. România Hypermarche S.A. – Cora Lujerului

4.3.1. În urma analizării de către reprezentanții Cora Lujerului a petiției și fotografiilor anexate prin care se identifică zona vizată, se comunică următoarele:

4.3.1.1. Zona sesizată de petent („Rampa”), așa cum este ea indicată și în fotografiile ce constituie anexe ale petiției nu constituie o intrare pentru persoane cu mobilitate redusă și nu este marcată ca fiind;

4.3.1.2. În zona de acces parcare subterană, care se află în imediata vecinătate a Rampei, există un indicator care precizează „accesul persoanelor cu dizabilități se va face prin parcare supraaterană”, aceasta parcare fiind situată în cealaltă parte a Magazinului Cora Lujerului și nu în zona indicată de petent

4.3.1.3. Există o intrare pentru persoane cu mobilitate redusă în partea din față a magazinului Cora Lujerului, aceasta fiind corespunzător indicată prin reprezentare grafică și textul „Intrare persoane cu mobilitate redusă”

4.3.1.4. Stâlpul amplasat în mijlocul Rampei, pe care petentul l-a indicat în petiție, a fost într-adevar instalat ulterior deschiderii magazinului Cora Lujerului, deoarece, în repetate rânduri au fost surprinși clienți ai magazinului care ieșeau prin această zonă cu cărucioarele în care aveau cumpăraturile. Având în vedere faptul că în respectiva zonă nu se afla agenți de pază singura soluție a fost instalarea acestui obstacol.

4.3.1.5. În ceea ce privește faptul că petentul a sesizat pretinsa discriminare la „biroul informații din incinta” Cora Lujerului și nu a fost luată nicio măsură, facem precizarea că într-adevar petentul a efectuat această sesizare, dar numai verbal, în cadrul Cora Lujerului, ca de altfel în toate magazinele aparținând Societății, existând „Formulare de reclamații” prin care clienții pot sesiza neregulile descoperite, urmând a primi un răspuns scris. Petentul nu a depus o astfel de sesizare scrisă, în caz contrar ar fi primit răspunsul cuprins în prezenta.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar, nu există un tratament diferențiat, faptele sesizate neconfirmându-se.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.