



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.275
din data de 08.08.2012

Dosar nr.: 319/2011

Petiția nr.: 5114/05.09.2011

Petent: L A C

Reclamat: Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, Constantin Oprean.

Obiect: Dispoziții discriminatorii cuprinse în Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității „Lucian Blaga” Sibiu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. L A C cu domiciliul _____ județ
Sibiu.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților:

I.2.1. Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu cu sediul în Sibiu, B-dul Victoriei, Nr.10, județ Sibiu.

I.2.2. Constantin Oprean – rector al Universității „Lucian Blaga” Sibiu, cu adresa de comunicare la Universitatea Lucian Blaga Sibiu cu sediul în Sibiu, B-dul Victoriei, Nr.10, Județ Sibiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul sesizează fapta de discriminare prin dispozițiile art.3 alin.3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității, articol care interzice cadrelor didactice, care au fost sancționate anterior, a mai candida și a fi ales în funcții de conducere sau alte asemenea structuri ale universității.
2. Petentul solicită **constatarea caracterului discriminatoriu al art 3 alin. 3** din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității, **precum și suspendarea și anularea aplicării acestuia.**
3. Petentul mai solicită **constatarea discriminării prin faptul că în Regulamentul de alegeri nu este prevăzut dreptul membrilor comunității**



academice de a face propuneri pentru funcția de director de departament și de membru în Consiliul departamentului.

4. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să recomande părții reclamate și Ministerului Educației să introducă în Regulament dreptul tuturor cadrelor didactice de a face propuneri.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 5114/12.09.2011 și părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 5281/12.09.2011.

2. Prin adresa de citare părților le-a fost comunicată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, față de capătul de cerere ce privește suspendarea și anularea aplicării dispozițiilor articolului ce face obiectul prezentei cauze.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul solicită constatarea, suspendarea și anularea aplicării caracterului discriminatoriu al art 3 alin. 3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității.

2. Petentul mai solicită constatarea discriminării faptul că în Regulamentul de alegeri nu este prevăzut dreptul membrilor comunității academice de a face propuneri pentru funcția de director de departament și de membru în Consiliul departamentului.

3. Petentul susține că, sancțiunile aplicate în mandatul electoral precedent sunt fie anulate irevocabil de instanțe de judecată, fiind aplicate abuziv, sau au încetat prin efectul legii, după 12 luni de la aplicare. Excepție de la această situație, fac doar sancțiunile aplicate în 2010-2011, care au caracter definitiv, fie pentru că nu au fost atacate în instanță, fie pentru că instanța a dovedit legalitatea aplicării acestora. Ori în acest sens nu există nici o mențiune în regulamentul.

4. Prin prevederile de la art. 3 alin. 3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității, cel care a fost de câteva ori sancționat abuziv, fapt dovedit irevocabil de diverse instanțe de judecată, cum este cazul petentului, urmează să fie în continuare persecutat și lipsit de dreptul de a candida, sau de a fi propus pentru a deveni membru al Consiliului departamentului și pentru ocuparea funcției de director de departament.

5. Petentul consideră că interzicerea participării în alegeri a persoanelor care au fost sancționate este un act de discriminare.

6. Colectivul didactic care alege prin vot este format din cadre didactice cu discernământ, cu un nivel intelectual ridicat, care este în măsură să aprecieze dacă un candidat sau altul merită sau nu să fie ales, fără să-i menționeze rectorul sau Oficiul juridic acest aspect.

7. Petentul consideră că prin articolul 3 alin 3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității se încalcă art.305 din Legea 1/2011 care



prevede protecția cadrelor didactice în spațiul universitar, împotriva situațiilor care împiedică exercitarea drepturilor lor. Libertatea de a candida și de face propuneri a fost îngrădită, respectiv anulată, prin regulamentul în cauză.

8. Împrejurarea că Senatul a votat *Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității*, inclusiv cu acest articol ilegal și cu lipsa menționării dreptului membrilor comunității academice de a face propuneri, se datorează "fricii senatorilor față de teroarea introdusă de rectorul autocrat, ing. Oprean Constantin, prin desfaceri abuzive de contracte de muncă, pensionări forțate, prin încălcarea legii, sancțiuni disciplinare aplicate abuziv și amenințări repetate".

9. Prin adresa nr.5493, petentul revine la dosarul cauzei și pune în vedere faptul că *Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor din USLB* a fost adoptat în data de 28.07.2011, când în vigoare era Legea Educației Naționale nr.1/2011, care cuprinde și noul statut al personalului didactic, care scoate din uz vechiul statut, cel conform cu legea nr.128/1997. Raportările la vechea lege, în cazul unui act administrativ, elaborat după promulgarea legii noi, nu-și au sensul. Astfel, rectorul USLB a invocat legea 128/1997 pentru a-și justifica decizia de nu-mi permite să particip în alegerile care urmează.

10. În aceste condiții, sunt discriminate toate cadrele didactice din USLB (patru profesori universitari, foști decani) inclusiv petentul, care au fost sancționați în perioada 2008-2009, chiar dacă au fost câștigate procesele în instanță, iar sancțiunile au fost anulate irevocabil.

11. Prin concluziile scrise și depuse la dosar, petentul susține că invocarea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu, vizează imposibilitatea desființării respectivei părți din regulament, fiind evident că doar autoritatea emitentă sau instanța de judecată pot anula actul administrativ în cauză, solicitând constatarea caracterului discriminatoriu al unui alineat din regulament.

12. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să recomande părții reclamate și Ministerului Educației să introducă în Regulament dreptul tuturor cadrelor didactice de a face propuneri.

13. Autonomia universitară nu conferă grupului de conducere al Universității să derapeze de la principii morale și legale fundamentale, cum este și discriminarea.

14. Petentul pune în vedere faptul că dispoziția din regulament a fost atârcată în contencios administrativ, deoarece acesta nu este în concordanță cu Codul Muncii, și nici cu legea statutului cadrelor didactice. Petentul consideră că această împrejurare nu constituie temei pentru CNCD de anu se pronunța asupra aspectelor sesizate.

IV.2. Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar partea reclamată, Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, susține excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu argumentând că instanța de contencios administrativ are competență exclusivă în soluționarea petiției.



2. Petentul s-a adresat instanței de judecată solicitând anularea art. 3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentului, petiția formând obiectul dosarului nr. 4933/85/2011 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu, Secția Contencios administrativ și fiscal.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin prezenta petiție a fost sesizat un posibil comportament discriminatoriu al reclamațiilor, concretizat prin includerea unei prevederi în cadrul *Regulamentului de alegeri la nivelul departamentelor Universității* din data de 28.07.2011, menită a bloca accesul la funcții în cadrul USLB, al anumitor persoane.

2. Față de acest aspect, petentul solicită constatarea discriminării, suspendarea și anularea aplicării prevederii discriminatorii din regulament.

3. De asemenea, petentul sesizează fapta reclamațiilor de a nu cuprinde în regulament dreptul comunității academice de a face propuneri pentru funcțiile de director de departament, membru în consiliul departamentului și dreptul de a fi ales în baza propunerilor liber exprimate de către personalul didactic.

4. Prin Concluziile Scrise depuse la dosarul cauzei, petentul solicită CNCD să recomande părților reclamate și Ministerului Educației să introducă în Regulament dreptul tuturor cadrelor didactice de a face propuneri.

5. Față de cele expuse Colegiul Director al CNCD reține că sunt formulate 4 cereri distincte, ce privesc faptele sesizate. Astfel, se solicită: în primul rând, constatarea caracterului discriminatoriu al art.3 alin.3 din *Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității*, 2011; în al doilea rând, petentul solicită suspendarea și anularea aplicării prevederii de regulament ce face obiectul cauzei; în al treilea rând, petentul solicită constatarea discriminării prin neinclusiunea în regulament a dreptului comunității academice de a face propuneri pentru funcțiile de director de departament, membru în consiliul departamentului și a dreptului de a fi ales în baza propunerilor liber exprimate de către personalul didactic; în al patrulea rând petentul solicită CNCD să recomande părților reclamate și Ministerului Educației să introducă în Regulament dreptul tuturor cadrelor didactice de a face propuneri.

6. Astfel, Colegiul reține că în cadrul *Regulamentului de alegeri la nivelul departamentelor Universității* din data de 28.07.2011, art.3 alin.3 prevede că "nu pot candida pentru funcții de conducere și nu pot face parte din structurile de conducere, persoane sancționate disciplinar în cursul mandatului care se încheie".

7. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la art.14 dispune că "Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."

8. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la art.1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1**



"Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și paragraful 2 "Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".

9. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.

10. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:**; **art.2 alin.1 "..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,**", precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,**".

11. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de art.14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

12. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat **principiul Egalității** ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton, Syn-PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

13. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în



care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

15. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

17. Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune singurea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una

dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

18. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „**pe bază de...**”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

19. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitutiv**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță „**comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.**”

20. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

21. Relativ la **primul capăt de cerere**, Colegiul reține că **prevederea în speță încalcă dispozițiile art.2 alin.3** din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, republicată, în sensul în care aceasta reprezintă o prevedere aparent neutră dar care are menirea de a nu permite accesul la funcții în cadrul universității acelor cadre didactice care au fost sancționate disciplinar, în perioada mandatului precedent, fără a cuprinde o prevedere care să delimiteze în vreun fel sancțiunile disciplinare aplicate, dar care ulterior aplicării au fost desființate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. În acest sens Colegiul Director al CNCD consideră prevederea în speță, conform art.2 alin.3, justificată obiectiv. De altfel, dispoziția în sine, poate fi cel mult o faptă de abuz, neputând fi pusă în discuție încălcarea principiului nediscriminării.

22. Față de cele expuse, reținem că fapta ce face obiectul **primului capăt de cerere nu este faptă de discriminare**, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

23. Cu privire la **al doilea capăt de cerere**, Colegiul reține că **a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD**. Pe cale de consecință, Colegiul



Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

24. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu invocat prin acest al doilea capăt de cerere, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

25. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

26. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicial, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care intră în sfera competenței instanțelor de judecată.

27. Pe cale de consecință, Colegiul admite excepția de necompetență materială, în sensul în care obiectul solicitării petentului are, în vedere impunerea, printr-o hotărâre a CNCD, ca reclamații să suspende și să anuleze

prevederea din art.3 alin.3 din Regulament, prevedere discriminatorie, conform art.2 alin.3 din OG nr.137/2000, republicată. Reținem că în cauză, competența de soluționare a unei asemenea cereri este deținută de către instanțele de judecată din România, prin exercițiul actului de justiție.

28. Cu privire la al **treilea capăt de cerere**, ce privește *constatarea discriminării prin neincluderea în regulament a dreptului comunității academice de a face propuneri pentru funcțiile de director de departament, membru în consiliul departamentului și a dreptului de a fi ales în baza propunerilor liber exprimate de către personalul didactic*, Colegiul consideră că fapta nu reprezintă discriminare conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată. Regulamentul, în speta de față, nu prevede, dar nici nu interzice, pentru a putea pune în discuție o eventuală faptă de discriminare.

29. Cu privire la al **patrulea capăt de cerere**, Colegiul urmează a **respinge solicitarea petentului**, având în vedere că aceasta a fost formulată prin Concluziile Scrise depuse la dosarul cauzei, respectiv după termenul de audieri dispus în cauză, fapt ce este prevăzut de art.11 alin.2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, sub sancțiunea decăderii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește solicitarea constatării caracterului discriminatoriu al art.3 alin.3 din Regulamentul de alegeri la nivelul departamentelor Universității, faptele prezentate nu reprezintă discriminare, potrivit OG nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. În ceea ce privește solicitarea suspendării și anulării aplicării prevederilor din regulament, ce face obiectul cauzei, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. În ceea ce privește solicitarea constatării discriminării, neincluderea în regulament a dreptului comunității academice de a face propuneri pentru funcțiile de director de departament, membru în consiliul departamentului și a dreptului de a fi ales în baza propunerilor liber exprimate de către personalul didactic, faptele prezentate nu reprezintă discriminare, potrivit OG nr.137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
4. Respingerea solicitării petentului de a se recomanda de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării părților reclamate și Ministerului Educației să introducă în Regulament dreptul tuturor cadrelor didactice de a face propuneri.
5. Clasarea dosarului.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

