



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 274
din data de 06.07.2011**

Dosar nr.: 440/2010

Petiția nr.: 9760/06.12.2010

Petent: C D A

Reclamat: Administrația Domeniului Public, din cadrul Primăriei sectorului

3

Obiect: refuzul acordării unui loc de parcare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C D A , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Administrația Domeniului Public, din cadrul Primăriei sectorului 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării arătând că a achiziționat prin credit un apartament, blocul are la parter și subsol garaje, dar petentul nu și-a putut permite și achiziționarea unui loc de parcare având în vedere faptul că acestea au un cost ridicat (15.000 Euro-18.000 Euro). Petentul a depus o cerere către Administrația Domeniului Public, din cadrul Primăriei sectorului 3, pentru un loc de parcare, dar a fost tratat necorespunzător de către funcționarii Primăriei sectorului 3.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 577 din 27.01.2011 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 573 din 27.01.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.02.2011. În citație Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat petentului să precizeze care este *criteriul* ce stă la baza faptei de discriminare pe care acesta o sesizează.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul se consideră discriminat de comportamentul nepotrivit al funcționarilor din cadrul Primăriei sectorului 3 București manifestat de aceștia în momentul în care a făcut o cerere pentru acordarea unui loc de parcare a autoturismului personal.

Susținerile părții reclamatei

4.1.2. Partea reclamată, respectiv Administrația Domeniului Public, din cadrul Primăriei sectorului 3 București, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1293 din 23.02.2011, arată că, urmare sesizărilor făcute de petent și a discuțiilor purtate cu acesta, a fost eliberată autorizația de parcare nr. 1061, pentru locul de parcare nr. 11, cod 1128, solicitat de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.2. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența



unui *tratament diferențiat* manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui *criteriu de discriminare* potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect *restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3. Colegiul director analizează, potrivit prevederilor legale incidente, dacă în cazul semnalat de petent sunt întrunite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui **criteriu**, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4. Colegiul director apreciază că, în cazul semnalat, se remarcă existența unui conflict între petent și funcționarii Administrației Domeniului Public, din cadrul Primăriei sectorului 3, (soluționat prin acordarea petentului a unui loc de parcare, așa cum acesta solicitase), dar nu este precizat *un criteriu* pe baza căruia s-ar fi putut produce o faptă cu caracter discriminatoriu. Prin urmare, Colegiul director constată faptul că, în speța semnalată, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în sensul că nu se remarcă existența unui criteriu de discriminare, prevăzut de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în cazul semnalat de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

