



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 274  
din 13.10.2010**

**Dosar nr.:** 197/2010

**Petiția nr.:** 4066/19.05.2010

**Petent:** S    X    M

**Reclamat:** S.C. Niro Investment S.A.

**Obiect:** demolarea abuzivă a standurilor comerciale aflate în proprietatea cetățenilor chinezi

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. S    X    M** domiciliat în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. S.C. Niro Investment S.A.**, cu sediul în comuna Dobroești, sat Fundeni, Centrul Comercial Dragonul Roșu Megashop, etaj 3, biroul 2-4, str. Dragonul Roșu, nr. 1-10, județ Ilfov

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează demolarea abuzivă a standurilor comerciale din cadrul Centrului Comercial Dragonul Roșu aflate în proprietatea cetățenilor chinezi. Petentul consideră că proprietarii chinezi au fost discriminați deoarece reprezentanții S.C. Niro Investment S.A. au demolat ce spații au dorit, în special cele ale cetățenilor chinezi.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.07.2010, prin adresa nr. 5080/24.06.2010, prin care Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a depus punctul de vedere nr. 5662/14.07.2010.

**3.3.** Prin adresa nr. 6887/01.09.2010 Colegiul director a solicitat un punct de vedere S.C. Niro Investment S.A.. Aceștia au răspuns solicitării Colegiului Director prin adresa nr. 7764/30.09.2010.



#### **IV. Susținerea părților**

##### **4.1. Susținerea petenților**

**4.1.1.** Petentul arată că este proprietarul unui stand în Centrul Comercial Niro. Începând din toamna anului 2009, reprezentanții S.C. NIRO Investment S.A., au început distrugerea ușilor, a acoperișului și a celorlalte elemente ce formau construcții metalice pe terenul în cauză.

**4.1.2.** Petentul consideră că a fost indus în eroare cu privire la durata folosinței spațiilor închiriate, acestea fiind cumpărate cu durată veșnică, dar reprezentanții S.C. Niro Investment S.A. le-au adus în stare de neîntrebuințare și au obținut fraudulos autorizația de desființare ca urmare a faptului că nu se respectă normele igienico-sanitare. Petentul menționează că S.C. Niro Investment S.A. era obligată să răspundă de curățenia zonei unde erau localizate spațiile comerciale, servicii pentru care se plătea întreținerea cu o lună în avans.

**4.1.3.** În data de 23.02.2010 s-a depus cerere la Tribunalul București în vederea anulării autorizației de desființare, iar în data de 01.03.2010 s-a solicitat Primăriei Sectorului 2 anularea autorizației de desființare. În data de 02.03.2010 s-a depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 plângere penală împotriva S.C. Niro Investment S.A. pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și distrugere. În data de 21.04.2010 S.C. Niro Investment S.A. a demolat complet standurile din Centrul Comercial Niro.

**4.1.4.** Prin răspunsul transmis cu privire la excepția de necompetență materială, înregistrat cu nr. 5662/14.07.2010, petentul menționează că reprezentanții S.C. Niro Investment S.A. nu au demolat toate construcțiile metalice din complexul comercial Niro, ci doar ce construcții au dorit dumnelor.

##### **4.2. Punctul de vedere al S.C. Niro Investment S.A.**

**4.2.1.** Desființarea construcțiilor metalice provizorii la care face referire petentul s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în baza Autorizației de Desființare nr. 1200/142/P din 27.11.2009, în care se face mențiunea că acestea se aflau „într-un stadiu avansat de degradare, prezentând pericol de prăbușire și nesiguranța din punct de vedere al rezistenței și siguranței în exploatare”. În același sens, necesitatea desființării acestor construcții provizorii a fost stabilită și prin Raportul de Expertiză tehnică nr. 9M26/DTAD - ET întocmit de Expt. Tehnic S. C. Raportul de Expertiză privind Securitatea la incendiu întocmit de Expt. Tehnic M. E. , dar și de o serie de alte documente emise de autoritățile abilitate (Direcția de Control a Serviciului Disciplina în Construcții Sector 2, Inspectoratul pentru Situații de Urgență Dealu Spirii, etc). Totodată, prin Decizia de Suspendare a activității nr. 21/08.12.2009 emisă de Direcția de Sănătate Publică București a fost interzisă activitatea comercială în zonă, pentru nerespectarea normelor de igiena și pentru iminența riscului sanitar. În aceste condiții, desființarea acestor standuri metalice aflate pe terenul proprietatea SC Niro, era nu numai legal permisă dar și imperios necesară, întrucât acestea puneau în pericol securitatea și sănătatea persoanelor aflate în zona.

**4.2.2.** Ulterior obținerii autorizației, societatea a încercat în mod constant să-i identifice pe eventualii proprietari ai construcțiilor metalice, spre a fi notificați despre existența autorizației și iminența desființării acestora. În teren însă s-a constatat că o mare parte din standuri erau abandonate, iar puținii utilizatori care au fost totuși găsiți nu erau proprietarii construcțiilor, ci doar ocupanți fără titlu, care nu au fost în măsură să indice proprietarii spațiilor respective. (Precizăm că ocupanții standurilor nu erau numai cetățeni chinezi, ci și romani, turci, arabi, etc.) A rezultat că practica generală a ultimilor ani în zona era cedarea spațiului de la un utilizator la altul, contra unei sume de bani și



fără nici o formalitate scrisă/legală. În aceste condiții, am căutat alte soluții de înștiințare a eventualilor proprietari. Astfel, atât la intrarea în zona comercială, cât și pe pereții exteriori ai standurilor și pe întreg perimetrul, au fost afișate la loc vizibil Autorizația de desființare nr. 1200/142/P din 27.11.2009, anunțul privind demolarea, precum și Decizia nr. 21/08.12.2009 a autorității sanitare prin care erau interzise activitățile comerciale în zonă. Nu ni s-a adus la cunoștință până la data demolării existența vreunei opoziții din partea proprietarilor reali ai spațiilor, cu privire la aceste măsuri.

**4.2.3.** În spațiile comerciale desființate își desfășurau activitatea societăți comerciale (persoane juridice române), ai căror asociați/acționari sau angajați erau cetățeni de diverse naționalități, astfel încât activitățile întreprinse de SC Niro nu pot fi calificate ca fiind discriminatorii, întrucât desființarea nu s-a realizat pe criterii de rasă, naționalitate, etnie, etc, ci a fost urmarea firească a unor măsuri dispuse de organele și instituțiile legal abilitate ale Statului român, procedându-se la demolarea tuturor acestor construcții, fără a se face excepții.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În fapt, Colegiul Director reține că petenții fac referire la fapte ce intră sub incidența legii penale și anume demolarea abuzivă a standurilor comerciale aflate în proprietatea cetățenilor chinezi.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".**

**5.2.2.** Colegiul reține că în cauza s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte de distrugere și înșelăciune însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natura contravențională, incidente Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată.

**5.2.2.** Față de modul în care este redactată petiția, Colegiul reține că potrivit art. 244 din Codul Penal, înșelăciunea este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: „Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.” De asemenea Colegiul reține că potrivit art. 253 din Codul Penal, distrugerea este prevăzută și sancționată de legea penală, statuând că: „Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuințare a unui bun aparținând altuia ori împiedicarea luării măsurilor de conservare sau de salvare a unui astfel de bun, precum și înlăturarea măsurilor luate se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.”



**5.2.3.** Din acest punct de vedere, competența de a cerceta faptele prevăzute și sancționate de legea penală revine organelor de cercetare penală. Colegiul ia act de faptul că potrivit art. 77 lit. h, C. Pen. constituie circumstanță agravantă: „săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA...”. Legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 14 și subsecvent în legislația românească anti-discriminare, considerând că astfel de fapte aduc atingere valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală. Or, sub aspectul existenței în cauza a unei circumstanțe agravante, doar organele de cercetare penală au competența de a investiga incidența ipso facto a unei astfel de circumstanțe. De altfel petentul a depus plângere penală împotriva SC Niro pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și distrugere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2.

**5.2.4.** Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării relativ la obiectul plângerii, ridicată din oficiu în cauză
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

