



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 273
din 13.10.2010**

Dosar nr.: 276/2010

Petiția nr.: 6079/29.07.2010

Petent: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova
(D.G.A.S.P.C. Prahova)

Reclamat: Tribunalul Prahova, Curtea de Apel Ploiești

Obiect: modul neunitar în care instanțele au soluționat cererile privind aplicarea măsurilor de protecție socială în cadrul instituțiilor publice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Prahova, cu sediul în Ploiești, Șos Vestului, nr 14 - 16, județ Prahova

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Tribunalul Prahova, cu sediul în Ploiești, Str. Gheorghe Lazăr, nr. 6, județ Prahova

1.2.2. Curtea de Apel Ploiești, cu sediul în Ploiești, Str. Emil Zola, Nr.4, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat cererile privind aplicarea măsurilor de protecție socială în cadrul instituțiilor publice. Petenții se consideră astfel discriminați față de celelalte instituții aflate în subordinea Consiliului Județean Prahova.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6914/02.09.2010 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului.

3.3. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.09.2010, prin adresa nr. 6914/02.09.2010. Petenții au fost absenți la audiere.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții ne sesizează cu privire la modul neunitar în care instanțele au soluționat cererile privind aplicarea măsurilor de protecție socială în cadrul instituțiilor



publice, fapt care a dus la discriminarea D.G.A.S.P.C. Prahova față de celelalte instituții aflate în subordinea Consiliului Județean Prahova. Petenții arată că prin sentința civilă nr. 518/12.11.2009, tribunalul Prahova a admis cererea formulată de Curtea de Conturi prin care s-a solicitat stabilirea răspunderii juridice a părților F V și Ș M pentru sumele reprezentând ajutoare acordate cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun, precum și contravaloarea mesei calde acordate funcționarilor publici și dobânzi aferente, soluție menținută și prin Decizia nr. 985/03.06.2010 a Curții de Apel Ploiești. Anterior acestora, prin hotărâri judecătorești irevocabile, DGASPC Prahova a fost obligată la plata contravalorii mesei calde pentru salariații săi atât funcționari publici, cât și personal contractual pentru anul 2005 (Ex. sentința civilă nr. 467/20.03.2007, irevocabilă prin Decizia nr. 258/04.03.2008 a Curții de apel Ploiești; sentința civilă nr. 985/10.07.2007 a Tribunalului Prahova; etc.).

4.1.2. Prin sentința civilă nr. 95/29.03.2005, a tribunalului Prahova, irevocabilă prin Decizia nr. 874/23.05.2005 a Curții de Apel Ploiești, a fost respinsă acțiunea Prefectului prin care se contestă dreptul funcționarilor publici și personalului contractual din aparatul CJ Prahova la acordarea contravaloarei mesei calde și a ajutoarelor de sărbători. În temeiul acestei hotărâri judecătorești și al prevederilor legale conform căreia o instituție poate uzita de prevederile din contractele și acordurile colective de muncă încheiate la nivel superior, instanțele au dat câștig de cauză, cu privire la aceste drepturi, pentru unele instituții subordonate Consiliului Județean, cum ar fi Direcția Județeană de Protecție a plantelor Prahova sau Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Prahova.

4.1.3. Astfel s-a creat o situație paradoxală conform căreia acordarea contravaloarei mesei calde și a ajutoarelor de Paște și Crăciun la DGASPC Prahova este nelegală în timp ce pentru aparatul de specialitate al CJ Prahova, Direcția Județeană de Protecție a Plantelor Prahova sau Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Prahova aceste drepturi sunt legale în baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenții fac referire la modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat cererile privind aplicarea măsurilor de protecție socială în cadrul instituțiilor publice.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenții fac referire la modul neunitar în care instanțele judecătorești au soluționat cererile privind aplicarea măsurilor de protecție socială în cadrul instituțiilor publice din subordinea CJ Prahova. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutele instanțelor judecătorești sau



alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

