



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 273
din 28.04.2009

Dosar nr: 696/2008

Petiția nr: 13060 din data de 13.10.2008

Petent: M M M

Obiect: Nerespectarea ordinii de înregistrare de către Prefectura Municipiului București în soluționarea cererilor privind acordarea de despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile/proprietățile rămase în Basarabia, depuse la prefecturile din provincie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. M M M domiciliat în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2.1. Prefectura Municipiului București, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5

2.2. Prefectura Județului Prahova, cu sediul în Ploiești, B-dul Republicii, Nr. 2

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 13060 din data de 13.10.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15409/03.12.2008, 15410/03.12.2008 și 15411/03.12.2008, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 15.01.2008 s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 13060 din data de 13.10.2008, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Prefectura Municipiului București nu a respectat ordinea de înregistrare a dosarului său depus în vederea acordării de despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile/proprietățile rămase în Basarabia. Petentul precizează că este beneficiar al Legii 290/2003 privind acordarea de despăgubiri/compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora sechestrate/reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța și că a depus la data de 16.01.2004 o cerere la Prefectura Județului Prahova cu nr.



L65/L66/2004 pentru a i se acorda despăgubiri lui și celorlalți moștenitori ai bunicilor săi. În anul 2006, ca urmare a apariției Legii 171/2006, dosarul a fost trimis de Prefectura Județului Prahova la Prefectura Municipiului București, unde a primit numărul 4567/2006 la Comisia de aplicare a Legii 290/2003, număr pe care petentul îl contestă întrucât nu are nicio legătură cu data inițială a cererii sale, respectiv 16.01.2004. Petentul susține că, deși în normele metodologice de aplicare a Legii 290/2003 este stipulat că „Se consideră dată a formulării cererii data înregistrării cererii la comisiile constituite la instituția prefectului județului respectiv.”, aceste prevederi nu au fost luate în considerare de către PMB atunci când a acordat nr. 4567/2006 dosarului său în loc de 2004. În aceste condiții, petentul consideră că s-a creat o discriminare între petenții din București și cei din provincie, dosarul său figurând înregistrat cu doi ani și opt luni mai târziu la București, încălcându-se prevederile Constituției conform cărora toți cetățenii sunt egali în fața legii. Petentul precizează că, în temeiul aceleiași legi, un petent din București care a depus dosarul său pe 16.01.2004 a primit un număr din 2004 iar el, care a formulat cererea sa în aceeași dată, a primit un număr din 2006. În consecință, petenții din București au un avans nejustificat de doi-trei ani față de petenții din provincie.

Prin adresa cu nr. 15191/28.11.2008, petentul a adus la cunoștința CNCD faptul că, deși a primit hotărârea prin care i se comunica faptul că cererea sa a fost soluționată, în fapt, problema sa a fost parțial rezolvată în ceea ce privește dosarul nr. 4567/2004 și nerezolvată în ceea ce privește dosarul nr. 5053/2006 al cărui număr îl contestă, fiind vorba despre dosarul nr. 697/05.05.2004 al Prefecturii Județului Prahova transmis la PMB. Petentul susține că, în mod clar, se ignoră prevederile legale cu privire la datele de înregistrare a cererilor.

Prin adresa cu nr. 16067/17.12.2008, petentul a solicitat CNCD-ului, ca în cadrul audierilor din data de 15.01.2009, să ceară PMB să explice ce criterii au fost folosite în soluționarea dosarelor.

Susținerea Prefecturii Municipiului București

Prin adresa cu nr. 15099/27.11.2008, Prefectura Municipiului București a comunicat instituției noastre că dosarul petentului a fost soluționat prin Hotărârea nr. 227/17.10.2008, adoptată de Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 și că dosarul a fost înaintat spre validare Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, Serviciului pentru Aplicarea Legii nr. 290/2003.

Prin adresa cu nr. 2315/24.01.2009, PMB a susținut că, dintr-o interpretare eronată a OG nr. 27/2002 a petițiilor, beneficiarii Legilor nr. 9/1998 și nr. 290/2003 au adresat Comisiei un volum foarte mare de petiții pe care instituția Prefecturii a trebuit să le soluționeze, dând curs solicitărilor de analiză a dosarului sau de comunicare a stadiului dosarului, mod de lucru care a permis ca dosarele să nu poată fi înaintate într-o ordine. De asemenea, se precizează că PMB nu deține o situație centralizată la nivel național a tuturor cererilor, a datei de înregistrare a acestora, a dosarelor aferente, nu poate controla fluctuația domiciliilor moștenitorilor și a deceselor acestora în așa fel încât să poată colaționa Registrul Special cu toate celelalte registre deținute de Comisiile Județene și să stabilească definitiv o ordine de analiză bazată pe criteriul datei de înregistrare la oricare Comisie. În condițiile în care Comisia Municipiului București primește zilnic dosare înregistrate între anii 1998-2008 la Comisiile Județene, care nu sunt transmise în ordinea înregistrării lor, criteriul datei de înregistrare la oricare Comisie nu poate fi adoptat în procesul de soluționare, deoarece Registrul Special ar trebui modificat de la zi la zi, în ceea ce privește numerotarea dosarelor, creându-se astfel o stare de haos. Astfel PMB a decis modul de soluționare a dosarelor bazat pe criteriul datei de înregistrare la Comisia Municipiului București.



Menționăm că, în data de 18.02.2009, o echipă de investigație a CNCD s-a deplasat la sediul Prefecturii București pentru a investiga aspectele semnalate de către petent.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că Prefectura Municipiului București nu a respectat ordinea de înregistrare a dosarului său, depus inițial la Prefectura județului Prahova și trimis apoi Prefecturii Municipiului București, în vederea acordării de despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile/proprietățile rămase în Basarabia. Colegiul reține că petentul semnalează tratamentul diferit acordat persoanelor care depun cerere de despăgubiri în localitățile din provincie, față de cei din București.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, actele anexate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente, **Colegiul Director** reține că în petiția dată se face referire la modul în care se soluționează, de către Prefectura Municipiului București, cererile privind acordarea de despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile/proprietățile rămase în Basarabia, depuse la prefecturile din provincie.

Colegiul Director constată că obiectul plângerii nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, având în vedere faptul că modalitatea de soluționare a cererilor se face în baza unor proceduri, care, conform reclamatului, s-au modificat substanțial în ultimii ani. În acest sens Colegiul Director recomandă Prefecturii Municipiului București să aibă în vedere principiul egalității între cetățeni (indiferent de zona de proveniență a cererilor de despăgubiri) în elaborarea procedurilor de soluționare a acestora.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

