



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 272
din data de 08.08.2012

Dosar nr.: 109/2012

Petiția nr.: 1676/02.04.2012

Petent: G. R.

Reclamat: Centrul de Integrare cu Terapie Ocupațională, M. V., M. L.

Obiect: Acte de violență și comportament abuziv.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. G. R. cu adresa de corespondență la

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Centrul de Integrare cu Terapie Ocupațională, cu sediul în

I.2.2. M. V., cu adresa de corespondență la

I.2.3. M. L., cu adresa de corespondență la.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta este o persoană cu handicap mental gradul I, locuiește și beneficiază de îngrijire din partea Centrului de Integrare cu Terapie Ocupațională.

2. Petenta considerându-se discriminată, sesizează o serie de abuzuri și acte de violență din partea părților reclamate.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 2012/24.04.2012, părțile reclamate au fost citați prin adresele înregistrate cu nr. 2012/24.04.2012.

2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, petenta a fost prezentă, părțile reclamate nu a fost prezente.

3. Prin adresele de citare, părților li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4. În cadrul ședinței de audieri, petenta însoțită de doi martori, a susținut că în timp ce era lovită era jignită cu referire la etnia romă, aspect necunoscut de martori.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentei.

1. Petenta este o persoană cu handicap mental gradul I, locuiește și beneficiază de îngrijire din partea Centrului de Integrare cu Terapie Ocupațională.
2. Petenta sesizează o serie de abuzuri și acte de violență din partea părților reclamate.
3. Petenta susține faptul că directorul instituției, reclamatul Mureșan Vasile, în stare de ebrietate fiind, efectuează vizite repetate în această stare.
4. De asemenea, reclamatul vorbește urât cu majoritatea beneficiarilor din centru.
5. Petenta susține că în data de 08.03.2012, în jurul orei 23.30 a fost agresată de către soția directorului Centrului de Integrare cu Terapie Ocupațională, M.L., asistentă medicală. În acea seară, o serie de alte colege au fost agresate și lovite de către partea reclamată.
6. Petenta aflându-se în camera altei colege a fost lovită cu un corp metalic de către partea reclamată M.L..
7. Petenta susține că a doua zi, partea reclamată care este și directorul Centrului, M.V. a efectuat o percheziție în camera acesteia, confiscându-i telefonul care conținea o înregistrare video cu faptele din data de 08.03.2012.
8. Petenta sesizează faptul că reclamata M. L. poartă discuții arogante și jignitoare cu toți beneficiarii Centrului. Medicamentele le sunt date de la distanță, femeile de serviciu delege atribuțiile de serviciu ce li se cuvin, către beneficiarii Centrului.
9. Petenta susține că toate faptele din data respectivă au fost trecute, printr-un referat în sarcina acesteia, deși nu ea le-a provocat.
10. În interiorul Centrului se permite accesul cu alcool și conducerea Centrului sustrage alimente ce li se cuvin beneficiarilor Centrului. Se oferă o recompensă de 10 lei beneficiarilor Centrului pentru a se deplasa să achite facturile directorului instituției și pentru întreținerea curățeniei în locuința personală a angajaților Centrului.

IV.2. Susținerile părți reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2298/14.05.2012, părțile reclamate susțin faptul că petenta prezintă conform Certificatului de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap, diagnosticul clinic de Oligofrenie gr.I, tulburări de comportament, tulburare de personalitate polimorfă, tip handicap grav, fără însoțitor
2. În seara zilei de 08.03.2012, petenta a încălcat orarul zilnic, care prevede stingerea la ora 22.00 și asigurarea liniștii după această oră. În jurul orei 23.30 asistenta medicală de serviciu împreună cu supraveghetorul de noapte s-au deplasat pentru a verifica, de ce este gălăgie pe sector la aceea oră.

3. Reacția petentei a fost agresivă verbal, ulterior după ce asistenta a rugat-o să intre în dormitor, pentru a nu deranja pe ceilalți beneficiari, petenta a devenit violentă lovind-o pe asistentă cu piciorul în abdomen, până la intervenția supraveghetorului de noapte care a luat măsuri de imobilizare a petentei.
4. Consumul de alcool în unitate este interzis atât pentru angajați cât și pentru beneficiarii centrului, fapt consemnat în Regulamentul de Ordine Interioară de care au luat la cunoștință toți beneficiarii Centrului precum și personalul.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, individualizat prin petiție, prin fapte de abuz ale reclamaților, prin violențe fizice și verbale, prin jigniri constante aduse petentei și beneficiarilor centrului în care aceasta este integrată.
2. Față de obiectul petiției, având în vedere faptele sesizate, așa precum acestea sunt prezentate de către petentă, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată*).
3. Reținem astfel că excepția de față are în vedere eventuala competență de soluționare, față de faptele reclamate, a organelor de cercetare penală, conform dispozițiilor legale în vigoare.
4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”
5. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este invocată o excepție ce are în vedere competența oferită de legislația în domeniu de a analiza faptele ce sunt sesizate prin prezenta cauză, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.
6. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării*,

autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte". Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

7. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

8. Față de faptele reclamate ce fac obiectul prezentei cauze, abuzuri în serviciu și acte de violență fizică, regelementate de Codul Penal al României, deducem că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care sunt vădit de competența organelor de urmărire penală. Deasemenea, toată legislația contravențională prevede sancționarea faptelor sub condiția ca acestea să nu intre sub incidența legii penale (vezi art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată).

9. Având în vedere excepția astfel formulată, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V. A. V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 09.08.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.