



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.272
din 13.10.2010**

Dosar nr.: 213/2010

Petiția nr.: 4453/01.06.2010

Petent: C. S. Ș. C. C. A. C.
A. A. prin mandatar S. V.

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Cetățenie

Obiect: Întârzierea nejustificată a soluționării cererilor de redobândire a cetățeniei române

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C. S. Ș. , domiciliată în

1.1.2. C. C. A. , domiciliată în

1.1.3. C. A. A. , domiciliat în

1.1.4. mandatar S. V. , adresă de contact aleasă,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Autoritatea Națională pentru Cetățenie, cu sediul în București, Strada Petofi Sandor, nr. 47, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române. Petenții menționează că au depus cererile de redobândire a cetățeniei în anul 2003, dar acestea nu au fost soluționate până în prezent în comparație cu cererile altor cetățeni moldoveni cărora le-au fost deja soluționate, deși unele dintre ele au fost depuse după anul 2003.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.07.2010, prin adresa nr. 5649/14.07.2010 fiind citați petenții, iar prin adresa nr. 5648/14.07.2010 fiind citată Autoritatea Națională pentru Cetățenie, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Autoritatea Națională pentru Cetățenie a depus la



dosar punctul de vedere prin adresa nr. 5862/21.07.2010. Petenții au depus la dosar note scrise prin adresa nr. 5949/22.07.2010.

3.3. Consiliul a comunicat petenților în data de 28.07.2010, prin e-mail, iar în data de 07.09.2010, personal la sediul instituției prin persoana mandatată, punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Cetățenie în vederea depunerii concluziilor scrise, acordând termen data de 17.09.2010. Până la data ședinței de deliberare petenții nu au depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții arată că au depus la data de 04.11.2003, la sediul Secției Consulare a Ambasadei României din Chișinău, cererea de redobândire a cetățeniei române în temeiul art.10¹ din Legea nr. 21/1991, cerere ce face obiectul dosarului de cetățenie nr. 17264/2003. La data de 12.09.2006 a fost publicat în Partea a III-a a Monitorului Oficial nr. 780/12.09.2006 extrasul de pe cerere, dar de la acea dată nu s-a întocmit nici un act care să ducă la finalizarea dosarelor de cetățenie. Petenții au efectuat o multitudine de acțiuni pentru a li se soluționa cererile de redobândire expedind demersuri în adresa instituțiilor competente, însă nu au obținut nici o reacție din partea organelor competente.

4.1.2. Petenții arată că există dosare înregistrate la date ulterioare celor depuse de ei care au fost deja soluționate, unele inclusiv în același an în care au fost depuse. De altfel petenții arată că există solicitanți de redobândire a cetățeniei române care au aceleași criterii de preferință (locuiesc în Republica Moldova și au depus cererile la sediul Secției Consulare a Ambasadei României la Chișinău, au înregistrat cererile de redobândire în anul 2003) cărora le-au fost soluționate dosarele de cetățenie anterior. Mai mult există cereri depuse ulterior, dar soluționate anterior celor ale petenților.

4.1.3. Petenții consideră discriminatoriu și lipsa unor criterii administrative de aplicare a prevederilor Legii nr. 21/1991 în raport de care solicitanții pot determina finalitatea procedurii inițiate.

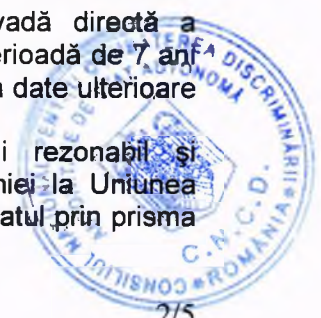
4.1.4. Prin adresa nr. 5949/22.07.2010 petenții au depus la dosar note scrise comunicând următoarele:

4.1.4.1. Referitor la afirmația precum că reclamatul invocă în principal depășirea unui termen rezonabil, aceasta este una FALSĂ deoarece din conținutul sesizării inițiale reiese foarte explicit că în principal este invocat faptul că cererea reclamanților este soluționată la o dată mai târzie decât alte cereri care au fost înregistrate ulterior (și chiar mult ulterior!!!) cererilor celor 2 solicitanți;

4.1.4.2. Referitor la afirmația că parcurgerea procedurii de cetățenie nu depinde în totalitate de activitatea directă a instituției, făcând referire la necesitatea de a solicita avize/opinii de la diferite instituții cu privire la solicitanți, subliniem CONFORM PREVEDERILOR LEGALE AVIZELE INSTITUȚIILOR DE STAT (ÎN NUMĂR DE 4 AVIZE CONSULTATIVE) CU PRIVIRE LA ÎNDEPLINIREA DE CĂTRE RECLAMANȚI A CONDIȚIILOR LEGALE DE ELIGIBILITATE NU AU UN CARACTER OBLIGATORIU PENTRU INSTITUȚIE (AU UN CARACTER CONSULTATIV);

4.1.4.3. Referitor la stabilirea unui termen pentru care au fost stabilite dezbaterile cererilor de redobândire considerăm că acest termen este o dovadă directă a discriminării la care au fost supuși reclamanții deoarece, abia după o perioadă de 7 ani și abia după ce au fost soluționate multe alte asemenea cereri depuse la date ulterioare cererilor reclamanților, dosarele respectivelor au început a fi examinate.

4.1.4.4. Referitor la afirmațiile despre principiul termenului rezonabil și neaplicarea sa la speță explicăm că drept urmare a aderării României la Uniunea Europeană, dar și a semnării anumitor convenții/tratate internaționale, Statul prin prisma



art.20 și art. 148 din Constituție, le-a integrat pe acestea în ordinea sa legală internă, acordându-le prioritate față de legile naționale; în acest sens, ca urmare a art. 10 din Convenția Europeană asupra cetățeniei din 1997, art.6 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor Omului și art.41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, instituția urmează să soluționeze cererile reclamantilor într-un termen rezonabil (care raportat la procedura explicată mai-sus nu poate depăși un termen de 7 ani!!!!), dar cel mai important într-o ordine nediscriminatoare.

4.1.4.5. Deoarece există solicitanți de redobândire a cetățeniei române care deși asemenea solicitanților au aceleași criterii de preferință(I. locuiesc în Republica Moldova și au depus cererile la sediul Secției Consulare a Ambasadei României la Chișinău; II. au înregistrat cererile de redobândire în anul 2003) au dosarele de cetățenie soluționate anterior; cu atât mai evidentă este situația când există cereri depuse ulterior dar soluționate anterior celor a subsemnaților. Acest aspect și este cel din cauza căruia a fost inițial înaintată plângerea cu privire la acțiunile instituției deoarece, deși invocă complexitatea procedurii, instituția nu a justificat criteriile conform cărora cererile depuse ulterior celor a reclamantilor au fost soluționate anterior celor depuse de ei, iar în multiple cazuri chiar într-o perioadă scurtă de la depunere, reiterând că toate dosarele de cetățenie sunt soluționate conform aceeași proceduri, iar lipsa unei justificări din partea instituției și urmează a fi înțeleasă ca o discriminare deoarece pârâta nu poate demonstra care este temeiul unei astfel de preferințe a cererilor altor cetățeni în raport cu cererea reclamantilor.

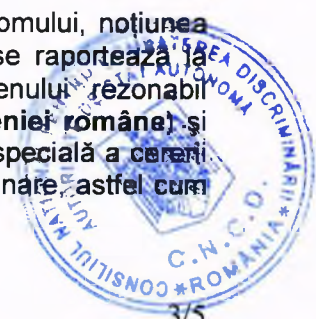
4.2. Punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Cetățenie

4.2.1. Depășirea termenului rezonabil se stabilește în funcție de circumstanțele relevante, neexistând nici o cauză de discriminare. Petenții contestă de fapt termenul de soluționare, termen care se subrogă mai multor proceduri, unele din acestea fără a depinde de activitatea directă a instituției, procedura de redobândire a cetățeniei române însumând activitatea unor numeroase instituții avizatoare.

4.2.2. În conformitate cu dispozițiile art. 14¹ alin. 2 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele Comisiei pentru cetățenie a stabilit ca termen pentru examinarea cererilor de redobândire a cetățeniei române formulate de către petentă în nume propriu și pentru fiica acesteia - în dosar nr. 17264/Rd/2003 și de către fiul petentei - în dosar nr 17264bis/Rd/2003, data de 21.06.2010, dată la care dosarele menționate au fost avizate pozitiv de către Comisia pentru Cetățenie.

4.2.3. După avizarea de către Comisia pentru Cetățenie, cererile urmează a fi aprobate prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie în termenul de 5 luni prevăzut de lege, întrucât în conformitate cu art. II din Legea 354/2009 de aprobare a OUG nr. 36/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 21/1991: „Cererile formulate în temeiul dispozițiilor art. 10¹ din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și înregistrate la Direcția cetățenie anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se soluționează în termen de 5 luni de la data rezoluției președintelui Comisiei pentru cetățenie asupra cererii de acordare sau redobândire a cetățeniei.”

4.2.4. În accepțiunea tuturor convențiilor în materia drepturilor omului, noțiunea de "termen rezonabil" nu este sinonimă celei de "termen scurt", ci se raportează la circumstanțele, împrejurările concrete cauzei. Nerespectarea termenului rezonabil (sintagmă care nu-și are aplicabilitatea în materia acordării cetățeniei române) și soluționarea, în procedură necontencioasă și expres stabilită de legea specială a cererilor de acordare sau redobândire a cetățeniei române nu constituie discriminare astfel cum este definită de OG 137/2000.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române ale petenților a fost întârziată din cauza procedurilor și avizelor necesare redobândirii cetățeniei române.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, varsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Examinând sesizarea, actele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române ale petenților a fost întârziată din cauza procedurilor și avizelor necesare redobândirii cetățeniei române. Colegiul director constată că prin soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române depuse ulterior, dar soluționate anterior celor ale petenților, se crează un tratament diferențiat aplicat unor persoane aflate într-o situație comparabilă. De asemenea, Colegiul director reține că soluționarea cererilor depuse ulterior, dar soluționate anterior celor ale petenților, precum și întârzierea soluționării cererilor de redobândire a cetățeniei române ale petenților, nu au avut la bază un criteriu de discriminare potrivit art. 2. alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Astfel, având în vedere cele menționate, Colegiul director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

