



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR.270
din data de 08.08.2012

Dosar nr.: 204/2012

Petiția nr.: 2516/23.05.2012

Petent: Uniunea Ucrainenilor din România, prin președinte

Reclamat: -

Obiect: modalitatea de retrocedare și de folosință a unor terenuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Uniunea Ucrainenilor din România, cu sediul în comuna Târnova, nr. 534, satul Târnova, jud. Arad

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează modalitatea de retrocedare și de folosință a unor terenuri.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2516/01.06.2012 a fost invocată din oficiu excepția de necompetență C.N.C.D., având în vedere legislația în domeniul retrocedării terenurilor.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că satul în care locuiește a deținut 488 ha de pășune, proprietate comunală, din care în prezent comunitatea din sat mai deține 40 de ha. În sat există un număr de 100 de bovine, 1000 ovine, 100 caprine, deținute de locuitori în propriile gospodării. Deși a făcut nenumeroase cereri la Primărie pentru ca întreaga comunitate să beneficieze de întreaga suprafață de teren, nu este posibil, întrucât pășunea este în proprietatea privată a dnei D. V., care a transformat pășunea arabilă în viță de vie.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției constă în modalitatea de retrocedare și de folosință a unor terenuri.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strinsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petentul invocă neeliberarea adevărului de revoluționar și o serie de abuzuri.

5.4. Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă acte ce constau în modalitatea de retrocedare și de folosință a unor terenuri, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul este de opinie că acestea nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată.

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la aspecte ce privează modalitatea de retrocedare terenurilor (categorii de folosință: arabil, pășuni și păduri), potrivit legislației în domeniu.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR Maria – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 04.09.2012

**Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

