



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 27
din 30.01.2013**

Dosar nr.: 461/2012

Petiția nr.: 5204/24.10.2012

Petent: C.I.

Reclamat: V.L.C

Obiect: refuzul părții reclamate de a-i plăti petentului suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă stabilită de instanță ca urmare unui proces penal între părți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.I.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. V.L.C,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că refuzul părții reclamate de a-i plăti suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă stabilită de instanță ca urmare unui proces penal între părți, reprezintă o faptă de discriminare la adresa sa. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sancționarea părții reclamate care, prin comportamentul său, a sfidat conștient legile și instituțiile statului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5204/05.11.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.11.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării asupra faptelor sesizate de petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul arată că în ședința publică din data de 01.11.2011, la Judecătoria sector 4 București – Secția Penală – dosar 15911/4/2011 a avut pe rol soluționarea cauzei penale privind pe partea reclamată în contradictoriu cu petentul, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată.

4.1.2. Instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 10.11.2011. La data respectivă Judecătoria sector 4 București – Secția Penală – a hotărât respingerea plângerii formulate de partea reclamată împotriva Rezoluției procurorului din 13.12.2010 și Ordonanței prim-procurorului nr. 381/11-2/2011 din 21.02.2011 – pronunțate în dosarul de urmărire penală nr. 10805/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 4 București, în contradictoriu cu petentul, ca fiind tardiv formulată. Instanța a obligat partea reclamată la plata sumei de 500 lei către petent cu titlu de cheltuieli judiciare.

4.1.3. Petentul arată că partea reclamată nu a respectat hotărârea instanței de judecată din data de 10.11.2011 și nu a plătit suma de 500 lei, drept al său, recunoscut de lege și consideră că partea reclamată a săvârșit astfel o faptă de discriminare împotriva sa.

4.1.4. Petentul menționează faptul că Tribunalul București – Secția a II-a Penală prin Decizia Penală nr. 1622/R – dosar nr. 15911/4/2011 pronunțată în ședința publică din 22.12.2011 respinge recursul declarat de către partea reclamată împotriva sentinței penale nr. 2821/10.11.2011 pronunțată de Judecătoria sector 4 București – Secția Penală, în dosarul nr. 15911/4/2011 ca inadmisibil.

4.1.5. Petentul consideră că partea reclamată în mod conștient nu a respectat justiția română (sentința penală nr. 2821/10.11.2011), O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, etc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul a sesizat faptul că se consideră discriminat prin refuzul părții reclamate de a-i plăti suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă stabilită de instanță ca urmare unui proces penal între părți. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sancționarea părții reclamate care, prin comportamentul său, a sfidat conștient legile și instituțiile statului.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită neкомпetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența executorului judecătoresc.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența*

Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă partea reclamată prin refuzul acesteia de a-i plăti petentului suma de 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă stabilită de instanță ca urmare unui proces penal între părți. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petent, competența revenind executorului judecătoresc.

5.9. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, competența revenind executorului judecătoresc;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.