



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 27
Din 13.01.2009

Dosar nr: 669/2007

Petiția nr: 10037/18.09.2007

Petent: S Z C

Obiect: presupusa hărțuire a petentului prin formularea de către reclamați a unui număr mare de plângeri, sesizări, petiții la adresa petentului, la diferite instituții ale statului, precum și apariția unui număr mare de articole în ziarul „Bihoreanul”, articole ce făceau referire la problemele apărute în cadrul Filarmonicii din Oradea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. S Z C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. F C

I.2.2. V V

I.2.3. S Caraiani

I.2.4. P C

I.2.5. B C

I.2.6. D M

I.2.7. R S

I.2.8. Consiliul Județean Bihor, domnul V G , Consilier Județean P.R.M.

I.2.9. Ziarul Bihoreanul – cu sediul în Str. Primăverii, nr. 9, Loc. Oradea.



II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **10037/18.09.2007**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. **16326/21.11.2007, 16327/21.11.2007/, 16328/21.11.2007, 16329/21.11.2007, 16330/21.11.2007, 16331/21.11.2007/, 16332/21.11.2007, 16333/21.11.2007, 16334/21.11.2007 și 16335/21.11.2007**, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 13.12.2007 s-au prezentat petentul și o parte din reclamații. Reprezentanții reclamatului "Ziarul Bihoreanul" au fost absenți.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Potentul, director al Filarmonicii din Oradea, prin adresa cu nr. **10037/18.09.2007** solicită C.N.C.D. –ului investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare comise de **F C** sau persoanele care în ultima perioadă îl hărțuiesc pe el și pe un grup de instrumentiști despre care se presupune că sunt de naționalitate maghiară.

Potentul **consideră fapte de discriminare**, îndreptate împotriva sa, **toate acele denunțuri, plângeri, sesizări făcute de acest grup de persoane(reclamații din dosar) la diferite organe timp de 3-4 ani**, cu ajutorul unor reprezentanți ai partidelor politice. Aceste fapte discriminatorii sunt comise cu tot sprijinul ziarului de scandal Bihoreanul, care ani de zile au publicat articole mincinoase atât despre instituția pe care o conduce petentul, cât și despre petent, încălcându-i-se astfel drepturile personale.

În fapt, petentul susține că, de când a fost numit în funcția de director, au început atacurile politice la adresa sa cu scopul de a-l blama, calomnia și insulta în diferite forme, în special prin massmedia. De exemplu, petentul susține că s-a insinuat că achizițiile publice au fost făcute ilegal, că nu deține diplomă de studii și astfel este o marionetă în mâna conducerii Consiliului Județean Bihor, că aplică inscripționări bilingve – române și maghiare și denumeste sala de concerte reînnoită Enescu – Bartok pentru că „mentorul vicepreședintelui Consiliului Județean Bihor stă pe strada Bartok Bela”, că fiind de naționalitate maghiară favorizează secția de dansuri populare maghiare față de cea română și că, fiind membru UDMR, face politică la locul de muncă. Potentul precizează că, astfel, articolele de presă și procesele judecătorești caracterizau instituția, paralizând activitatea artistică și administrativă. Aceste procese și articole au avut loc între diferite cercuri de artiști din instituție, în spatele cărora nu întâmplător întotdeauna s-au regăsit și interesele politice.

Potentul relatează în adresa sa, că a sosit la cârma conducerii Filarmonicii cu un larg sprijin politic, acordat aproape de către toate partidele politice, cu obiectivul foarte bine conturat, de a face ordine. Întrucât acesta, consecvent, a încercat să mențină poziția neutră, în scurt timp a devenit principala țintă. De exemplu fostul șef



de secție DI. A M a încercat să instige împotriva acestuia dansatorii români prin diferite practice pentru simplu fapt că nu este de acord cu acesta de a termina pe vechiul său rival coregraful I S R C noua șefă serviciu administrativ, luând la rost pe colega sa de la resurse umane M I “de ce îl ajuți pe acest directorăș, de ce nu-l lași să se dea cu capul de perete”. Aceste persoane au instigat angajații instituției, mai ales angajații care, din diferite motive, erau nemulțumiți ca să creeze un climat de muncă otrăvit, sperând în înlăturarea actualei conduceri și în revenirea lor. Atacurile au stagnat pe perioada 01.07.2004 - 15.12.2004, în această perioadă a fost membru al Camerei Deputaților. Dar după ce s-a aflat că nu a obținut un nou mandat și astfel nu o să plece din instituție a început un adevărat război total împotriva petentului.

În august 2005 a început Curtea de Conturi verificarea în instituție și din acest moment, precizează petentul, a început hărțuirea acestuia. După ce controlul Curții de Conturi nu a găsit nimic ilegal în domeniul achizițiilor publice, a schimbat obiectul verificării și a început să verifice dosarele personale ale angajaților. Modul și tematica verificării era discriminatorie pentru că s-au verificat exclusiv dosarele angajaților de etnie maghiară. Astfel a verificat modul de angajare, stabilirea salariilor, acordarea premiilor, eventualele deconturi ale acestor persoane de etnie maghiară.

În urma acestora Poliția și Parchetul Județului Bihor au început anchetarea petentului în legătură cu diploma și angajarea în funcția de director în baza acestei diplome. Conform celor afirmate de petent, continuarea anchetei a avut un singur motiv, de a-l împiedica să participe la concursul proiectelor manageriale din Filarmonica de Stat Oradea, organizat de către Consiliul Județean Bihor.

În anul 2007, în urma evaluării performanțelor profesionale individuale, Consiliul artistic a hotărât diminuarea salariilor a 18 salariați și a propus către 3 persoane transformarea contractului individual de muncă de pe perioadă nedeterminată pe o perioadă determinată. După ce Consiliul administrativ al Filarmonicii a discutat și în mare parte a respins contestațiile înaintate împotriva evaluării, aceste persoane au trimis memorii, plângeri, sesizări, denunțuri la toate organele și instituțiile existente și au alimentat presa locală cu o serie de neadevăruri. Petentul consideră ca absolut inacceptabilă poziția de a cântări cu o balanță câți unguri și câți români sunt angajați pe posturi de artiști. În aceste cazuri petentul precizează că doar un singur lucru contează și anume aptitudinea și pregătirea profesională, indiferent de etnie, rasă, religie.

Astfel în toate cazurile, petentul consideră că este acuzat de o serie de neadevăruri, pentru a atinge un singur scop declarat de aceste persoane “nu vom sta în liniște până când nu reușim să înlăturăm ungurul S din funcția de director “. De asemenea, petentul face referire la petiția depusă de către reclamați împotriva sa la C.N.C.D., acțiune care a avut ca scop, în viziunea petentului, intimidarea și înlăturarea instrumentiștilor de naționalitate maghiară și a sa de la conducerea instituției. În același timp, în memoriul său, petentul acuză Ziarul Bihoreanul de publicarea unor articole denigratoare la adresa sa, la comanda celorlalte părți reclamate.

Prin adresa cu nr. 15333/13.11.2007, petentul anexează la dosar documente care susțin cele afirmate în petiție, documente cuprinzând declarațiile unor angajați ai Filarmonicii Oradea, respectiv domnii C C , A P F N G A L C G R , I S D C ,



M I M și T J care au confirmat cele spuse de petent. De asemenea, petentul anexează un raport întocmit de Consiliul Județean Bihor cu privire la soluționarea contestațiilor formulate de către unii angajați ai Filarmonicii de Stat Oradea împotriva activității conducerii, prin care s-a constatat faptul că nu există discriminări etnice în cadrul instituției.

Prin adresa cu nr. 16528 din data de 23.11.2007, petentul anexează alte documente care susțin cele afirmate de petent, cuprinzând dovezi ale faptului că unul dintre reclamați, domnul C F , angajat al instituției, a refuzat să participe la repetiții și la concerte, dăunând astfel bunei desfășurări a activității.

Prin adresa cu nr. 246/07.01.2008, petentul și-a prezentat concluziile finale solicitând C.N.C.D-ului ca prin hotărârea pe care o va lua să constate ca discriminare răspândirea prin mass media a unor afirmații neadevărate care denaturalizează total activitatea conducătorului unei instituții. De asemenea, petentul menționează că nu cere stabilirea și sancționarea persoanelor răspunzătoare, deoarece, scopul său fiind restabilirea climatului normal de lucru în Filarmonica de Stat Oradea.

Susținerea părților reclamate

Prin adresa depusă la dosar în timpul audierilor, reclamații au precizat faptul că acțiunea este lipsită de obiect, că anumite fapte de discriminare reclamate fac obiectul cercetărilor penale aflate în instrumentare la Parchetul Local Oradea – I.P.J. Bihor : Serviciul de Investigarea Fraudelor, că angajații reclamați au fiecare cel puțin câte un litigiu de muncă aflat pe rolul Tribunalului Bihor și că petentul prezintă multe fapte și situații imaginare. De asemenea, reclamații susțin că din sesizarea petentului nu se poate face o legătură între anumite persoane reclamate și comiterea presupuselor fapte de discriminare, V V , P C , S C M D , C B și R S , angajați ai Filarmonicii Oradea, având pe rolul Tribunalului Bihor cauze în care reclamă încălcarea anumitor drepturi în relația de muncă angajat-angajator. Reclamații susțin că prin prezentarea de fapte imaginare sau de situații care nu corespund realității petentul încearcă să distragă atenția angajaților de la cauzele reclamate instanțelor de judecată.

Prin adresa cu nr. 18287/06.12.2007, reclamatul V G , consilier județean în cadrul Consiliului Județean Bihor a precizat că, în anii 2006 și 2007, s-au prezentat în audiență la el mai mulți angajați ai Filarmonicii de Stat Oradea care au sesizat anumite probleme cu privire la faptul că ar fi discriminați de către conducerea instituției , în ceea ce privește acordarea unor salarii de merit, premii cât și cu privire la faptul că angajările se fac pe criterii etnice. Printre angajații care s-au prezentat la reclamatul V G se numără domnii V V , D M , C F și doamnele M V și C C . În urma acestor afirmații, având în vedere faptul că Filarmonica de Stat Oradea este subordonată Consiliului Județean Bihor, s-a constituit o comisie care a analizat activitatea managerului S Z C și a problemelor din cadrul Filarmonicii. Reclamatul subliniază că 18,1% din angajați au considerat că există conflicte cu caracter etnic în cadrul Filarmonicii, iar 11,9% au răspuns că au fost discriminați de către conducere. De asemenea, reclamatul precizează că petentul i-a cerut sprijinul în ceea ce privește rezolvarea conflictului și că i-a promis că îl va sprijini în ceea ce privește prerogativele sale de consilier județean, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.



În ceea ce privește articolele apărute în presă, reclamatul V G precizează că acestea au fost făcute în baza plângerilor făcute de către angajații Filarmonicii.

După audierile din data de 13.12.2008, prin adresa cu nr. 19607 din data de 19.12.2007, reclamatul C F a formulat o cerere de recuzare îndreptată împotriva unui membru al Colegiului Director, domnul I H , întemeiată pe faptul că, acesta s-ar fi antepunat și ar fi avut o atitudine necorespunzătoare în timpul ședinței de audieri.

De asemenea, prin adresa cu nr. 250/07.01.2008, reclamații V V , C P , C V , B C , R S , D M și C C au precizat că petentul nu a adus probe care să confirme acuzațiile sale.

Susținerea Ziarului Bihoreanul

Prin adresa cu nr. 18687/11.12.2007, conducerea ziarului a susținut că săptămânalul Bihoreanul a avut față de persoana petentului o atitudine corectă, nediscriminatorie, bazată strict pe lege, pe deontologia profesională și pe interesul public. De asemenea, reclamatul precizează că publicația nu a făcut decât să își respecte rolul de informare a cititorilor, neavând nimic de-a face cu conflictele din cadrul Filarmonicii, iar angajații și-au găsit în ziar un loc în care să-și exprime nemulțumirile, exercitându-și dreptul la libertatea de expresie. Sub aspect deontologic, conducerea ziarului menționează că toate articolele care l-au avut în centru pe directorul Filarmonicii au fost realizate în mod echilibrat prin menținerea părerii domnului S Z și vorbesc despre chestiuni de interes public. În concluzie, conducerea ziarului consideră că ziarul nu poate fi acuzat de discriminare nici pentru că a publicat declarațiile angajaților Filarmonicii, nici pentru cele ale directorului acesteia.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că se consideră hărțuit, datorită denunțurilor, plângerilor și sesizărilor făcute de un grup de angajați ai instituției pe care o conduce, la diferite instituții ale statului. De asemenea, se reține faptul că petentul acuză totodată și Ziarul Bihoreanul din cauza publicării mai multor articole care făceau referire la acesta și la Filarmonica din Oradea.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și

completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

În ceea ce privește cererea de recuzare formulată de reclamați împotriva dlui. I H membru în Colegiul Director, Colegiul Director este de opinie că nu sunt motive de recuzare, neexistând nicio incompatibilitate în acest sens.

Analizând petiția, Colegiul Director ia în discuție cele două capete de cerere formulate de petent:

1. Referitor la primul capăt de cerere, în care petentul susține că este hărțuit de reclamați, prin formularea unui număr mare de denunțuri, plângeri, sesizări, petiții la adresa acestuia, la diferite instituții ale statului, Colegiul Director este de opinie că nu se poate vorbi de o hărțuire, conform art. 2 alin. 4 din O.G.nr. 137/2000, deoarece conform **art. 51 din Constituția României**, cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor, deci dreptul de petiționare este un drept garantat de Constituție și care nu poate fi încălcat.

2. Referitor la articolele apărute în ziarul „Bihoreanul” Colegiul Director reține faptul că petentul nu precizează un articol anume, care în opinia sa este discriminatoriu, ci face referire în general la articolele din ziarul „Bihoreanul”, care făceau referire la petent sau la instituția pe care o reprezenta acesta, anexând la petiție câteva copii după unele articole. Colegiul Director a analizat articolele anexate, concluzionând că din conținutul acestora nu se pot reține aspecte, care să intre sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art.20 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate la primul capăt de cerere prezentat în petiție, nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 4** Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Faptele prezentate la al II-lea capăt de cerere referitor la articole din ziarul „Bihoreanul „nu intră sub incidența **Ordonanței de Guvern nr.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare
3. Clasarea dosarului
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

