



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 269
Din data de 10.06.2015

Dosar nr.: 522/2014

Petiția nr.: 5794/28.08.2014

Petent: E.G., T.E., T.R., G.D., G.C., S.A.F., D.R., R.A.M., B.P.C., S.I., G.A.R., A.C.B., D. D., D.F., G.M.I., P.V.A., L.E.S., G.V., M.C.M., S.M., T.F., Z.E., G.V., **N.E.**, G.M., P.M., C.L.C., Ș.I.C., N.I., D.V., S.L.A., A.L.F., S.L.A.

Reclamat: Ministerul Justiției, Curtea de Apel Ploiești, S.E., D.V.

Obiect: discriminare salarială instituită cu ocazia încadrării în altă tranșă de vechime după 01.01.2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. E.G., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.2. T. F., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.3. S.I., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.4. D. F., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.5. S.A.F., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.6. G.A.R., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.7. S.L.A., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.8. D.D., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.9. R.A.M., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.10. G.V., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.1.11. D.V., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

- I.1.12.** L.E.S., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.13.** A.C.B., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.14.** T.E., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.15.** D.G., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.16.** Z. E., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.17.** P.V.A., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.18.** S.M., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.19.** G.M., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.20.** P.M., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.21.** G.M.I., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.22.** D.R., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.23.** G.C., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.24.** S.L.A., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.25.** B.P.C., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.26.** G.V., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.27.** N.I., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.28.** M.C.M., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.29.** C.L.C., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.30.** A.L.F., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.31.** N.E., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.32.** S.I., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.33.** Ș.I.C., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova
- I.1.34.** T.R., adresa de corespondență la Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Ministerul Justiției, București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

I.2.2. Curtea de Apel Ploiești, str. Emile Zolla, nr. 4, județul Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5794/28.08.2014, petenții susțin că se simt discriminați prin încadrarea în altă tranșă de vechime după 01.01.2011

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5794/30.09.2014 au fost citați petenții, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.10.2014. La termen, petenții nu s-au prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6486/30.09.2014 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, în calitate de parte reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.10.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6486/30.09.2014 a fost citată Curtea de Apel Ploiești, prin reprezentant, în calitate de parte reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.10.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5794/28.08.2014, petenții arată că sunt judecători la Curtea de Apel Ploiești și susțin că, prin Ordinele Ministrului Justiției, le-a fost stabilită încadrarea în gradațiile 4 sau 5 ca urmare a trecerii în altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție; ca urmare a acestei reîncadrări beneficiază de o indemnizație mai mică față de colegii magistrați ai acestora care au împlinit, mai înainte de această dată (01.01.2013), aceeași condiție de vechime și care beneficiază de o indemnizație mai mare.

Susțin că Ministerul Justiției acționează în mod discriminatoriu și încalcă prevederile legale, potrivit cărora, în anul 2011, pentru personalul nou încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat.

Odată cu creșterea vechimii petenților în funcție, indemnizația de încadrare brută lunară ajunge la același nivel pe care îl aveau indemnizațiile magistraților cu această vechime, la fel cum trebuie să ajungă și cuantumul sporurilor ce se calculează în funcție de această indemnizație.

4.1.1.1. Petenții invocă faptul că nu se respectă principiul nediscriminării în cadrul relațiilor de muncă, în sensul că, la muncă egală se cuvine plată egală și consideră că modul în care se procedează atrage după sine o discriminare flagrantă față de acei magistrați care, la data modificării sistemului de salarizare aveau, deja, vechimea în funcție ce a atras și majorarea indemnizației acestora, deși aceste sporuri vin să completeze aceleași restricții sau condiții de muncă pe aceeași perioadă, pentru toți magistrații încadrați, la bază, în același mod.

4.1.1.2. Petenții invocă aprecierea Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește art. 14 din Convenție (considerând că se încalcă acest articol din Convenție de către Ministerul Justiției), unde se menționează faptul că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage sau comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă (cauza Marks contra Belgiei). Menționează și cauza Driha contra României, Hotărârea din data de 21.02.2008. Petenții menționează, de asemenea, și dispoziții cuprinse în Declarația Universală a Drepturilor Omului și Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale.

4.1.1.3. Petenții susțin că au aflat de discriminarea instituită asupra acestora cu ocazia ședinței CSM din data de 16.01.2014.

4.1.1.4. Petenții anexează documente la dosar. Aceștia atașează un extras de pe Ordinea de zi din data de 16.01.2014, de unde se poate observa, la nr. 12 de pe listă, faptul că s-a discutat despre Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 27723/1154/2013, cu privire la acordarea sporului pentru titlul de doctor în drept, ca urmare a constatării existenței unei discriminări de către CNCD.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 18877/07.11.2014, petenții susțin că partea reclamată invocă deciziile Curții Constituționale pentru ca CNCD să se dezinvestească în a soluționa cererea acestora și apreciază că instituția este competentă pentru soluționarea sesizării.

Consideră că, așa cum a constatat Curtea, prevederile art. 20 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituționale numai în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă CNCD competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze el, în mod direct, textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative, rolul CNCD putând fi rezumat mai degrabă, cum apreciază Curtea Constituțională, la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege.

4.1.2.1. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesual pasive a Ministerului Justiției, petenții solicită respingerea acestei excepții, având în vedere că discriminarea invocată de aceștia a fost produsă prin emiterea Ordinilor emise de minister.

4.1.2.2. Petenții solicită CNCD să constate că există o discriminare flagrantă față de acei magistrați care, la data modificării sistemului de salarizare, aveau, deja, vechimea în funcție ce a atras și majorarea indemnizației acestora, deși aceste sporuri vin să completeze aceleași restricții sau condiții de muncă, pe aceeași perioadă, pentru toți magistrații încadrați, la bază, în același mod.

Aceștia susțin că, astfel cum recunoaște în mod expres chiar Ministerul Justiției, spre deosebire de aceștia, alți colegi cu aceleași condiții de vechime în funcția de magistrat au o indemnizație brută lunară mai mare fără să existe niciun motiv care să justifice o asemenea discriminare.

În ceea ce privește nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, solicită a se reține că CNCD nu intră în sfera de incidență a acestor decizii care au analizat discriminarea doar raportat la drepturile fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Consideră că CNCD este abilitat a analiza dacă există sau nu discriminare prin prisma unei palete mai largi de acte normative față de Curtea Constituțională.

Petenții atașează documente la dosar.

4.2. Susținerile Curții de Apel Ploiești

4.2.1. Prin intermediul înscrisurilor înregistrate la CNCD sub nr. 6793/13.10.2014 și sub nr. 6844/14.10.2014, Curtea de Apel Ploiești susține că lasă la aprecierea CNCD excepția de necompetență materială, excepție invocată din oficiu.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 20403/12.12.2014, Curtea de Apel Ploiești apreciază că sunt incidente dispozițiile Deciziei nr. 997/2008, având în vedere faptul că petiționarii invocă caracterul discriminatoriu al unor dispoziții din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, completată prin Legea nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010.

4.3. Susținerile Ministerului Justiției

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr.6795/13.10.2014, Ministerul Justiției solicită ca CNCD să admită excepția de necompetență materială invocată din oficiu, deoarece solicitarea petenților presupune ca CNCD să se pronunțe asupra aplicabilității sau nu a unor dispoziții legale, ceea ce echivalează cu o încălcare a competenței și atribuțiilor sale.

În susținerea solicitării, ministerul invocă numeroase decizii din jurisprudența națională și internațională (Decizia nr. 828/2008 a I.C.C.J., Deciziile nr. 997/2008, nr. 1011/2007, nr. 818, 819, 820, 821 din 2008 ale Curții Constituționale).

4.3.1.1. Invocă și excepția lipsei calității procesuale pasive, susținând că nu este vorba de un act sau o faptă, de o acțiune sau omisiune cu caracter discriminatoriu săvârșită de Ministerul Justiției, ori de Ministerul Justiției ca emitent al ordinului pretins discriminatoriu, ordine care nu au făcut decât să respecte și să pună în aplicare reglementările legale în vigoare.

În acest sens, arată dispozițiile legale referitoare la drepturile salariale (art. 6 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 80/2010, Legea nr. 283/2011, O.U.G. nr. 84/2012) și susține că aceleași dispoziții legale referitoare la drepturile salariale convenite ca urmare a trecerii într-o altă tranșă de vechime în muncă/în funcție s-au regăsit în legile de salarizare anuale, începând cu anul 2011, respectiv în cuprinsul art. 6 din Legea nr. 182/2012.

Partea reclamată susține că, începând cu anul 2011, până la aplicarea Legii cadru nr. 284/2010, legile de salarizare anuale au prevăzut în mod expres modalitatea în care are loc avansarea într-o nouă tranșă de vechime/în funcție. Astfel, personalul beneficiază exclusiv de o majorare a salariului de bază avut, corespunzător numărului de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul de 2,5% prevăzut.

4.3.1.2. Reclamata susține că existența unor prevederi exprese cu privire la salarizarea persoanelor cărora li se modifică gradația sau vechimea în funcție în anul 2012 exclude aplicarea dispozițiilor din aceleași legi anuale care fac referire la funcții similare. În acest sens se face trimitere la Decizia nr. 669/2012 a Curții Constituționale, decizie prin care se face referire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 285/2010.

Ministerul mai face referire și la deciziile Curții Constituționale nr. 884/2012, nr. 6/2013, nr. 164/2013 și nr. 29/2014.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenții sunt judecători la Curtea de Apel Ploiești și că prin Ordinele Ministrului Justiției le-a fost stabilită încadrarea în gradațiile 4 sau 5 ca urmare a trecerii în altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție, urmare acestei

reîncadrări beneficiind de o indemnizație mai mică față de colegii magistrați ai acestora care au împlinit, mai înainte de această dată (01.01.2013), aceeași condiție de vechime și care beneficiază de o indemnizație mai mare.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Colegiul director respinge ridicarea excepției de necompetență materială, asupra obiectului petiției, invocată din oficiu, în ceea ce privește Decizia nr.997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale care stabilește următoarele: „Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative. Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la încadrarea petenților în gradațiile 4 sau 5 ca urmare a trecerii în altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.5. Colegiul constată că petenții invocă reîncadrarea, aceștia beneficiază astfel de o indemnizație mai mică față de colegii magistrați care au împlinit, mai înainte de 31.12.2010, aceeași condiție de vechime și care beneficiază de o indemnizație mai mare. Reîncadrarea acestora a fost făcută ca urmare a Ordinului Ministrului Justiției emise având în vedere prevederile Legii/cadru nr. 284/2010 și ale OUG nr. 84/2012 privind salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, propagarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție.

5.8. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată .

5.9. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind interpretarea și aplicarea legii.

5.10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.11. În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin încadrarea în gradațiile 4 sau 5 ca urmare a trecerii în altă tranșă de vechime în muncă sau în funcție.

5.12. De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată din oficiu în ce privește Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale

2. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BETRZI THEODORA– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

MANOLE PETRE FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Întocmit: T.B./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP