



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 269
din 04.07.2011**

Dosar nr.: 31/2011

Petiția nr.: 669/01.02.2011

Petent: F L

Obiect: discriminare prin nebeneficierea serviciilor de curățenie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 F L cu domiciliul în str.

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 S.C.Lukoil România, cu sediul în str.Elena Văcărescu nr.6, sector 1
București

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta este salariată pe postul de Operator introducere date în cadrul Lukoil Romania, din str. Liviu Rebreanu nr.30D sector 3 București, biroul aflându-se deasupra stației de benzină din acel loc.

2.2 Din 15 septembrie 2010 a fost mutată într-un alt sediu al aceleiași companii, sediu în care beneficiază de condiții de muncă mai puțin bune. Astfel, nu li s-a pus la dispoziție o femeie de serviciu care să facă curat. Petenta are probleme de sănătate care o împiedică să facă efort fizic. Petenta susține că colegile de serviciu o sfidează pentru că nu poate să facă curățenie, fiind obligată să meargă la un magazin vecin pentru a folosi toaleta.

2.3 Petenta consideră că cei care lucrează în acest sediu sunt discriminați în raport cu cei care lucrează în sediul central.

2.4 Reclamatul transmite că raportându-se la prevederile legale în vigoare nu pot fi reținute elementele unei fapte de discriminare. Astfel, reclamatul consideră că nu a avut ca scop manifestarea de a înjosi sau umili pe petentă, iar mutarea acesteia în sediul din str.Liviu Rebreanu a fost de a o proteja, deși o



parte din atribuțiile de serviciu ce îi revin conform fișei postului sunt îndeplinite de alți colegi.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.2682 din 20.04.2011, a fost citată petenta, doamna F L , respectiv reclamatul, S.C. Lukoil România SRL, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.05.2011.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca



efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând susținerile părților, Colegiul Director, cu privire la cele sesizate de petentă, respectiv aspecte care țin de condițiile în care își desfășoară activitatea, nu poate reține un criteriu de discriminare care să fi stat la baza respectivului tratament considerat discriminatoriu. De asemenea, Colegiul nu poate reține o situație comparabilă, afirmația generică de raportare la un alt sediu al reclamatului nu poate fi reținută, și nu se poate reține un drept încălcat de reclamat. Colegiul este de opinie că probabil din punctul de vedere al petentei poate exista o situație de disconfort cu privire la desfășurarea activității profesionale ca angajată a reclamatului, dar nu se poate constata o faptă de discriminare, așa cum este reglementată de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru




NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Vasile Alexandru-Membru



Hotărâre Redactată: D.N.T(motivele de fapt și de drept)

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

