



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR.268
din 29.09.2010

Dosar nr: 326/2009

Petiția nr: 7468 din data de 07.08.2009

Petent: B M

Reclamat: Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

Obiect: la calcularea punctajului mediu anual nu i s-a valorificat contribuția de 4% la fondul pentru pensia suplimentară a punctajului mediu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B M, cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale prin reprezentant cu Sediul. loc. București, str. Latină, nr. 8, sector 2

I.2.2. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale prin reprezentant cu Sediul. loc. București, str. Dem.I. Dobrescu nr.2, sector 1

II. Citarea părților

2.1 În temeiul art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

2.2 Prin adresa înregistrată cu nr.8725 din 29.09.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petenta dna B M în vederea audierii.

2.3 Prin adresa înregistrată cu nr.8726 din 29.09.2010 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale prin reprezentant în vederea audierii.

2.4 Prin adresa înregistrată cu nr.8727 din 29.09.2010 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale prin reprezentant în vederea audierii. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2009. La termen petenta s-a prezentat.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților



3.1 Petenta, susține că la calculul punctajului mediu anual nu s-a valorificat contribuția de 4%, la fondul pentru pensia suplimentară, în cazul asiguraților care au contribuit o anumită perioadă cu acest procent pe motiv că sunt în număr mic.

3.2 Petenta, susține că este vorba de mai mulți asigurați care nu pot beneficia de un drept prevăzut de lege pe motiv că „sunt în număr prea mic”.

3.3 Astfel Legea nr. 19/2000, prevede la art. 165 anexa 1 modul de calcul al pensiei suplimentare luând în considerare două criterii:

1. cuantumul contribuției
2. perioada de contribuție

3.4 Pentru ca toți pensionarii să beneficieze de un calcul corect unitar și nediscriminatoriu, Guvernul prin H.G. nr. 1550/23.09.2004, art. 20 - anexa 2, a hotărât ca formatul și conținutul buletinului de calcul să fie aprobat prin ordin al ministrului. Ca urmare Ministerul Muncii Familiei și Solidarității Sociale a emis Ordinul nr. 525/11. 10. 2004 - anexa 3, din care, împreună cu Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale au exclus calculul pensiei suplimentare pentru asigurații care au contribuit cu 4%, pe motiv că, sunt în număr mic, deși tabelul BC3 de la pag. 3, pct. 3 din OM 525/2004 precizează: „Punctajul suplimentar în funcție de contribuția la pensia suplimentară în conformitate cu art. 165 din Legea nr. 19/2000”.

3.2 Susținerile Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale

3.2.1 Prin adresa înregistrată cu nr.8105 din 02.09.2009, Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale precizează următoarele aspecte cu privire la obiectul petiției:

3.2.2 Asigurații care au contribuit cu 4%, la Fondul pentru pensia suplimentară beneficiază de o creștere a punctajului conform prevederilor art. 165, alin.2 din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3.2.3 Prin valorificarea contribuției de 4%, cu care petenta a contribuit la fondul pentru pensia suplimentară a obținut 3,66663 puncte așa cum reiese și din copia buletinului de calcul, din data de 22.09.2006, emis urmare recalculării pensiei conform prevederilor HG nr. 155/2004 și OUG nr.4/2005 aprobată prin Legea nr. 78/2005 transmis petentei.

3.2.4 Petenta a fost înștiințată de actualizarea aplicației informatice, implicit a formularului BC3, sub aspectul introducerii rubricii aferente contribuției de 4% la fondul pentru pensia suplimentară.

3.3 Susținerile Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale

3.3.1 Prin adresa nr. 9086 din 13.10.2009, Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale arată că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 525/2004 privind aprobarea formatului și conținutului buletinului de calcul al punctajului mediu anual rezultat în urma evaluării, în vederea recalculării pensiilor, B.C3 care se referă la punctajul suplimentar pentru perioada de contribuție la pensia suplimentară, punctajul suplimentar acordat în funcție de contribuția la fondul pentru pensia suplimentară în conformitate cu art. 165 din Legea nr. 19/2000, asigurații care au contribuit la Fondul pentru pensia suplimentară cu 2%, 3% respectiv 5%, beneficiază de o creștere a punctajului, determinat prin aplicarea procentelor la punctajele anuale realizate în perioadele:

- a) 16% pentru perioada 1 ianuarie 1976-1 ianuarie 1973;
- b) 13% pentru perioada 1 ianuarie 1973-1 ianuarie 1973-1 ianuarie 1978;



- c) 14% pentru perioada 1 ianuarie 1979-1 ianuarie 1986-1 iulie 1986;
- d) 21% pentru perioada 1 iulie 1986-1 noiembrie 1990;
- e) 15% pentru perioada 1 noiembrie 1990-1 aprilie 1991;
- f) 14% pentru perioada 1 aprilie 1991-1 aprilie 1992;
- g) 13% pentru perioada 1 aprilie 1992-1 ianuarie 1999;
- h) 22% pentru perioada 1 aprilie 1999-1 februarie 1999;
- i) 17% pentru perioada de după 1 februarie 1999;

3.3.2 Asigurații care au contribuit cu 4% la Fondul pentru pensia suplimentară beneficiază de o creștere a punctajului, determinat prin aplicarea următoarelor procente la punctajele anuale realizate în aceste perioade astfel:

- a) 26% pentru perioada 1 iulie 1977-1 ianuarie 1978
- b) 28% pentru perioada 1 ianuarie 1978 -1 iulie 1986.

3.3.4 Din verificările efectuate la Casa Locală de Pensii sector 4 București s-a constatat că problemele ridicate de petentă au fost soluționate prin decizia de pensie nr. 8855/2006, astfel că, drepturile de pensie au fost recalculate prin valorificarea perioadei 01.09.1978-14.04.1985 cât a contribuit cu 4% la fondul pentru pensia suplimentară, conform legislației de asigurări sociale anterioare date de 01.04.2001.

3.3.5 Potrivit legislației de asigurări sociale, în vigoare până la data de 01 aprilie 2001, pensia suplimentară se baza pe principiul mutualității între persoanele asigurate, care contribuiau, în acest scop, cu procente cuprinse între 2%-5% din retribuirea lor tarifară lunară. Persoanele care au contribuit, în condițiile legii, la constituirea fondului pentru pensia suplimentară beneficiau de această pensie de la data încetării activității lor ca urmare a pensionării.

3.3.6 Recalcularea pensiilor de asigurări sociale stabilite conform legislației de asigurări sociale anterioare datei de 1 aprilie 2001 s-a efectuat prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii aflate în plată, sau cuvenită, cu respectarea prevederilor Legii nr. 19/2000, privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

3.3.7 Determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii s-a făcut pe baza datelor, elementelor și informațiilor din documentațiile de pensie aflate în păstrarea caselor teritoriale de pensii, cu respectarea prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar,



principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3. De asemenea, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art. 16 alin. (1) din Constituție.** (Decizia nr. 294/2001, M.Of.nr.21/2002)

4.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

4.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 1 și art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.



4.7. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că, petenta în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare prin faptul că la calculul punctajului mediu anual nu i s-a valorificat contribuția de 4% la fondul pentru pensia suplimentară, în cazul asiguraților care au contribuit o anumită perioadă cu acest procent de 4%, pe motiv că acești asigurați „sunt în număr mic”. Potrivit Ordinului Ministrului Muncii, Familiei și Protecției Sociale nr. 525/2004 privind aprobarea formatului și conținutului buletinului de calcul al punctajului mediu anual rezultat în urma evaluării, în vederea recalculării pensiilor alin. 2 din art. 165 din Legea nr. 19/2000 a fost exclus, alineatul 2, care prevedea că “Asigurații care au contribuit cu 4% la Fondul pentru pensia suplimentară beneficiază de o creștere a punctajului, determinat prin aplicarea următoarelor procente la punctajele anuale realizate în aceste perioade astfel:

a. 26% pentru perioada 1 iulie 1977-1 ianuarie 1978

b. 28% pentru perioada 1 ianuarie 1978 -1 iulie 1986”.

4.8 Petenta arată că, potrivit art. 165 din Legea nr. 19/2000 avea dreptul la calcularea pensiei suplimentare pentru faptul că a contribuit cu 4% la fondul pentru pensia suplimentară. În opinia petentei, neinclusiunea alin. 2 în Ordinul 525/2004 îl consideră discriminator pe motiv că a fost privată de la calculul corect al pensiei atât petenta cât și alți pensionari care au contribuit cu 4%.

4.9. Colegiul observă că, în copia părții reclamate, petenta este în eroare, de vreme ce actele normative în materie au fost modificate, referindu-se la actualizarea aplicației informatice, implicit a formularului BC3, sub aspectul introducerii rubricii aferente contribuției de 4% la fondul pentru pensia suplimentară. Prin valorificarea contribuției de 4%, cu care petenta a contribuit la fondul pentru pensia suplimentară a obținut 3,66663 puncte așa cum reiese și din copia buletinului de calcul, din data de 22.09.2006, emis urmare recalculării pensiei conform prevederilor H.G. nr. 155/2004 și O.U.G nr.4/2005 aprobată prin Legea nr. 78/2005. Petenta a fost înștiințată de actualizarea aplicației informatice, implicit a formularului BC3, sub aspectul introducerii rubricii aferente contribuției de 4% la fondul pentru pensia suplimentară.

4.10 Din verificările efectuate de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale la Casa Locală de Pensii sector 4 București s-a constatat că problemele ridicate de petentă au fost soluționate prin decizia de pensie nr. 8855/2006, astfel că, drepturile de pensie au fost recalculate prin valorificarea perioadei 01.09.1978-14.04.1985 cât a contribuit cu 4% la fondul pentru pensia suplimentară, conform legislației de asigurări sociale anterioare datei de 01.04.2001.

4.11 Potrivit legislației de asigurări sociale, în vigoare până la data de 01 aprilie 2001, pensia suplimentară se baza pe principiul mutualității între persoanele asigurate, care contribuiau, în acest scop, cu procente cuprinse între 2%-5% din retribuția lor tarifară lunară. Persoanele care au contribuit, în condițiile legii, la constituirea fondului pentru pensia suplimentară beneficiau de această pensie de la data încetării activității lor ca urmare a pensionării.

4.12 Recalcularea pensiilor de asigurări sociale stabilite conform legislației de asigurări sociale anterioare datei de 1 aprilie 2001 s-a efectuat prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii aflate în plată, sau cuvenită, cu respectarea prevederilor Legii nr. 19/2000, privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.



4.13 Determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii s-a făcut pe baza datelor, elementelor și informațiilor din documentațiile de pensie aflate în păstrarea caselor teritoriale de pensii, cu respectarea prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.

4.14. Luând act de susținerile părților, înscrisurile aflate la dosar și legislația incidentă speței, Colegiul director reține că obiectul petiției este circumscris modalității în care partea reclamată a calculat punctajul mediu anual, în raport cu prevederile legale incidente care reglementează criteriile de calcul ale contribuției de 4% în cauză precum și mecanismul concret de stabilire al acestor drepturi.

4.15. Or, în raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce cade sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective ale petenților. Însă această situație decurge ab initio din interpretarea și aplicarea legii, în speță a prevederilor Legii nr. 19/2000 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile Ordinului ministerului muncii nr. 525 din 11 octombrie 2004 privind aprobarea formatului și conținutului buletinului de calcul al punctajului mediu anual rezultat în urma evaluării, în vederea recalculării pensiilor în conformitate cu prevederile art. 165 din Legea nr. 19/2000.

4.16 Analizând înscrisurile depuse la dosar și faptele invocate, Colegiul reține că drepturile de pensie au fost recalculate prin valorificarea perioadei 01.09.1978-14.04.1985 cât a contribuit cu 4% la fondul pentru pensia suplimentară, conform legislației de asigurări sociale anterioare datei de 01.04.2001. De asemenea determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii s-a făcut pe baza datelor, elementelor și informațiilor din documentațiile de pensie aflate în păstrarea caselor teritoriale de pensii, cu respectarea prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.

4.17 Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
- 3.o copie a hotărârii se va transmite părților.



V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

